



ANALÝZA
PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
VYBRANÝCH ZMIEN S
VÝZNAMNÝM DOPADOM NA
MSP



SLOVAK | BUSINESS | AGENCY

Bratislava 2023

Vydavateľ: Slovak Business Agency

© SBA, Bratislava, 2023

Všetky práva vyhradené. Údaje, ktoré sú obsahom tejto publikácie, je možné použiť len s uvedením zdroja.

Neprešlo jazykovou úpravou.

Obsah

Zoznam tabuliek.....	4
Zoznam skratiek.....	5
Manažérske zhrnutie	8
Úvod.....	11
1. Pripomienkové konanie a analýza noviel zákonov z hľadiska akceptácie pripomienok v MPK.....	12
2. Analýza vybraných pripomienkových konaní a dôsledkov (ne)akceptácie pripomienok	33
2.1 Analýza MPK novely Zákonníka práce, ktorou sa zaviedol finančný príspevok na stravovanie ako alternatíva k stravovacím poukážkam.....	35
2.2 Analýza MPK novely Obchodného zákonníka, ktorou došlo k zásadnej úprave likvidácie obchodných spoločností a ktorou bola plne elektronizovaná komunikácia vo vzťahu k obchodnému registru	73
2.3 Analýza MPK novely zákona o dani z príjmov, ktorou sa zaviedlo transferové oceňovanie pre tuzemské závislé osoby	97
2.4 Analýza MPK zákona o sociálnom poistení, ktorou boli zavedené odvody pre zamestnancov pracujúcich na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru	139
2. Návrh odporúčaní na zlepšenie kvality pripomienkového konania pri tvorbe regulácií....	164
Záver	170
Zoznam zdrojov.....	172

Zoznam tabuliek

Tabuľka 1 Zoznam kľúčových zákonov s vplyvom na podnikateľské prostredie.....	15
Tabuľka 2 Vyhodnotenie MPK analyzovaných noviel zákonov.....	33
Tabuľka 3 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu Zákonníka práce.....	36
Tabuľka 4 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k finančnému príspevku na stravovanie.....	37
Tabuľka 5 Prehľad všetkých vznesených pripomienok k návrhu Zákonníka práce.....	38
Tabuľka 6 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu Obchodného zákonníka.....	74
Tabuľka 7 Prehľad všetkých vznesených pripomienok k návrhu Obchodného zákonníka.....	75
Tabuľka 8 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu zákona o dani z príjmov.....	99
Tabuľka 9 Prehľad všetkých vznesených pripomienok k návrhu zákona o dani z príjmov.....	100
Tabuľka 10 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu zákona o sociálnom poistení.....	140
Tabuľka 11 Počet pripomienkujúcich subjektov z hľadiska zaslania pripomienok.....	141
Tabuľka 12 Prehľad všetkých vznesených pripomienok k návrhu zákona o sociálnom poistení.....	141
Tabuľka 13 Prehľad vyhodnotenia pripomienok za všetky analyzované novely.....	170

Zoznam skratiek

A	akceptované, akceptovaná
ADDS	Asociácia doplnkových dôchodkových spoločností
ADSS	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností
AFISP	Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov
ALS SR	Asociácia leasingových spoločností Slovenskej republiky
ALS SR	Asociácia súkromných lekárov SR
AMCHAM	Americká obchodná komora v Slovenskej republike
AmCham Slovakia	Americká obchodná komora
APSU	Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov SR
APZ	Asociácia priemyselných zväzov
AZZZ	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení
BOZP	bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci
CJS	COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo
ČA	čiastočne akceptované, čiastočne akceptovaná
Dôvera zp	Dôvera zdravotná poisťovňa
DPH	daň z pridanej hodnoty
ECHOZ	Energeticko-Chemický odborový zväz
ERP	elektronická registračná pokladnica
FSOK	Francúzsko-slovenská obchodná komora
GGFS	GGFS s.r.o
GPSR GP SR	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
IZ	Inštitút zamestnanosti
JDS	Jednota dôchodcov na Slovensku
KBS	Konferencia biskupov Slovenska
KOZ SR	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky
MDaV SR, MDaVSR	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
MDVaRR SR	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky
MF SR, MF, MFSR	Ministerstvo financií Slovenskej republiky
MH SR, MHSR	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky
MK SR, MKSR	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky
MO SR, MOSR	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky
MPK	medzirezortné pripomienkové konanie
MPRVSR	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
MPSVRSR, MPSVR SR	Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky
MS SR, MS	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
MSP	malé a stredné podniky
MŠVVaŠ SR	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky
MV SR, MVSR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
MZSR	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky

MZVEZ SR, MZVaEZ SR	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky
MŽP SR	Ministerstvo životného prostredia
N	neakceptované, neakceptovaná
NBS	Národná banka Slovenska
NROZP v SR	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
NRSR, NR SR	Národná rada Slovenskej republiky
NSSR	Najvyšší súd SR
O	obyčajné, obyčajná
OAP SVL	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR
PCH	Pracujúca chudoba
PKS	Potravinárska komora Slovenska
PMÚ SR	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
PPG	Pomoc pre gastro
Práf UK	Právnická fakulta Univerzity Komenského
RÚZ, RÚZ SR, RÚZSR	Republiková únia zamestnávateľov
SAF, SAPF	Slovenská asociácia podnikových finančníkov
SAMO	Slovenská aliancia moderného obchodu
SARM	Slovenská asociácia rizikového manažmentu
SASP, SLASPO	Slovenská asociácia poisťovní
SBAg	Slovak Business Agency
SBA	Slovenská banková asociácia
SEAS	Slovenské elektrárne, a.s.
SKAU	Slovenská komora audítorov
SKDP	Slovenská komora daňových poradcov
SKZL	Slovenská komora zubných lekárov
SLK	Slovenská lekárska komora
SNOPK	Slovensko-nemecká obchodná a priemyselná komora
SOCPOIST, SOCP	Sociálna poisťovňa
SOPK	Slovenská obchodná a priemyselná komora
SR	Slovenská republika
SSD	Stredoslovenská distribučná, a. s.
SZK	Slovenská živnostenská komora
ŠÚSR ŠÚ SR	Štatistický úrad Slovenskej republiky
TTSK	Trnavský samosprávny kraj
ÚGKKSR	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky
ÚJDSR	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky
ÚMS	Únia miest Slovenska
UNION	Union zdravotná poisťovňa, a.s.
ÚNMS SR	Únia miest Slovenska
UOOU SR	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky
ÚPPVII	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu

ÚV SR	Úrad vlády Slovenskej republiky
VRP	virtuálna registračná pokladnica
VSD, a.s.	Východoslovenská distribučná, a.s.
VSE, a.s.	Východoslovenská energetika a.s
VSEH, a.s.	Východoslovenská energetika Holding a.s.
Z	zásadné, zásadná
ZCR SR	Zväz cestovného ruchu Slovenskej republiky
ZMOS	Združenie miest a obcí Slovenska
ZO SR	Zväz obchodu Slovenskej republiky
ZPS	Združenie podnikateľov Slovenska
ZSD	Západoslovenská distribučná, a.s

Manažérske zhrnutie

Pripomienkové konanie je jedným zo štádií legislatívneho procesu, pričom detailne je upravené Legislatívnymi pravidlami Vlády SR. Tie stanovujú, že návrh zákona sa (štandardne) prerokuje s príslušnými orgánmi a inštitúciami v pripomienkovom konaní. Jedným z nedostatkov pri tvorbe legislatívy v SR je však absencia pripomienkového konania, hoci je možné konštatovať, že väčšina noviel štandardným, prípadne skráteným medzirezortným pripomienkovým konaním prejde.

Cieľom analýzy je zistiť, do akej miery je prípadná nízka miera akceptácie vznesených pripomienok problematická pre podnikateľské prostredie a aký má vplyv na následné novelizácie zákonov.

Prvá časť analýzy je zameraná na **kvantifikáciu pripomienok a mieru zohľadňovania pripomienok** vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní (MPK) k jednotlivým návrhom zákonov. Zahrnuté boli priame novelizácie jedenástich kľúčových zákonov ovplyvňujúcich podnikanie, ktoré nadobudli účinnosť v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2022. Išlo tak o priame novely predložené Vládou SR, ako aj priame novely predložené poslancami NR SR. Na základe vykonanej analýzy je možné konštatovať, že z 82 priamych noviel týchto zákonov:

- neprebehlo MPK v 8 prípadoch (9,76 %), pričom išlo o priame poslanecké novely zákonov,
- neprebehlo MPK v 14 prípadoch (17,07 %), pričom išlo o priame vládne novely zákonov, ktoré boli schvaľované v skrátenom legislatívnom konaní,
- pripomienkovanie návrhu zákona prebehlo, avšak nedošlo k jeho vyhodnoteniu v 21 prípadoch (25,61 %), pričom išlo o priame poslanecké novely zákonov,
- prebehlo MPK vrátane jeho vyhodnotenia v 39 prípadoch (47,56 %).

V prípade noviel, ku ktorým prebehlo MPK a dostupné je tiež vyhodnotenie MPK, sa miera akceptácie pripomienok pohybuje v širokom intervale od 0 % do 54,55 % v prípade zásadných pripomienok a od 8,67 % do 100 % v prípade všetkých pripomienok spolu (v oboch prípadoch v pomere ku všetkým vzneseným pripomienkam).

Priemerná akceptácia zásadných pripomienok za analyzované priame novely zákonov v rokoch 2018 – 2022 je na úrovni **11,40 %**. Priemerná akceptácia pripomienok (zásadných aj obyčajných) **celkovo predstavuje 46,11 %**.

Problémom sú predovšetkým novely, pri ktorých MPK vôbec neprebehlo (26,83 %), príp. prebehlo, avšak neprebehlo vyhodnotenie MPK (25,61 %). Uvedené problémy sa vyskytujú predovšetkým pri poslaneckých novelách zákonov, resp. pri vládnych novelách zákonov schvaľovaných v skrátenom legislatívnom konaní. Tie majú častokrát za následok **praktické aplikačné problémy** a následne spravidla dochádza k ďalším novelizáciám zákona, ktoré by dôslednejšou prípravou pravdepodobne neboli potrebné. V niektorých prípadoch sú takto schválené ustanovenia s časovým odstupom z legislatívy úplne odstránené. Ako problematické sa javia aj niektoré termíny pripomienkových konaní, napríklad vo vianočnom období, príp. skrátené MPK, kedy pripomienkujúce subjekty nestihnú pripomienky zaslať včas.

Analýza je ďalej zameraná na **detailné vyhodnotenie pripomienkových konaní** a dôsledky akceptovania, resp. neakceptovania pripomienok vybraných zmien v podnikateľskom prostredí s významným dopadom na MSP. Ide o tieto štyri zmeny:

- **novela Zákonníka práce, ktorou sa zaviedol finančný príspevok na stravovanie** ako alternatíva ku stravovacím poukážkam a ďalšie zmeny v pracovnom práve,
- **novela Obchodného zákonníka, ktorou došlo k zásadnej úprave likvidácie obchodných spoločností** a ktorou bola plne elektronizovaná komunikácia vo vzťahu k obchodnému registru (návrhy na zápis, zmeny a výmaz),
- **novela zákona o dani z príjmov, ktorou sa zaviedlo transferové oceňovanie pre tuzemské závislé osoby** a ďalšie zmeny v oblasti zdaňovania,
- **novela zákona o sociálnom poistení, ktorou boli zavedené odvody pre zamestnancov pracujúcich na základe dohôd** vykonávaných mimo pracovného pomeru a ďalšie zmeny v sociálnom poistení.

Uvedené právne predpisy boli schvaľované rôznymi vládami **naprieč volebnými obdobiami** v období rokov 2012 – 2021, preto ide o zhodnotenie všeobecné bez ohľadu na politické smerovanie tej ktorej vlády. Je možné konštatovať, že nedostatky prípravy návrhu zákonov sa prejavovali za každej vlády.

Spoločným znakom analyzovaných noviel zákonov bola **relatívne nízka miera akceptácie pripomienok** vznesených pripomienkujúcimi subjektmi (Zákonník práce 14 %, Obchodný zákonník 46 %, zákon o dani z príjmov 26 %, zákon o sociálnom poistení 51 %, čo v poslednom uvedenom prípade bolo spôsobené nízkym počtom vznesených pripomienok; šlo totiž o materiál, ktorý bol pripomienkovaný v rámci skráteného legislatívneho konania, teda viacero subjektov pripomienky ani nepredložilo).

Ďalším spoločným znakom bola **krátka legisvakačná lehota** – v sledovaných predpisoch bola najdlhšia 70 dní, najkratšia 21 dní. Krátka legisvakačná lehota (medzi schválením a účinnosťou novely) spôsobuje nedostatok času na prípravu dotknutých subjektov na právny stav, ktorý nadobudne účinnosť a ktorý bude nutné aplikovať v praxi.

V rámci analyzovaných predpisov nastala v prípade každého právneho predpisu situácia, kedy počas medzirezortného pripomienkového konania boli vznesené pripomienky, ktoré najskôr predkladateľom neboli akceptované, avšak **následne boli v plnej alebo čiastočnej miere akceptované v ďalšom štádiu legislatívneho konania cez poslanecké návrhy alebo výbory NRSR, resp. došlo k úprave normy v nadchádzajúcich novelizáciách**. Taktiež dochádzalo k „nápravám“ neakceptácie pripomienok aj odložením účinnosti zákona priamo v parlamente.

Na základe vykonaných analýz pripomienkových konaní boli identifikované viaceré problémy. Jednou skupinou sú problémy technického charakteru, akými sú neprehľadnosť pripomienkovania, zložitosť vyhľadávania, systémová neprepojenosť jednotlivých fáz legislatívneho procesu či nedôsledná aktualizácia právnych predpisov a legislatívnych procesov v informačných systémoch. Druhou skupinu tvoria problémy vecného charakteru, týkajúce sa lehôt, okruhu pripomienkujúcich subjektov, vyhodnocovania pripomienok či legislatívneho procesu v prípade poslaneckých noviel zákonov.

Riešenie technických problémov nie je možné poskytnúť bez znalosti technickej funkcionality systému. Za jednoduché technické riešenie, ktoré by odstránilo neprehľadnosť, možno považovať nastavenie systému pre priame vkladanie pripomienok k navrhovaným ustanoveniam a umožnenie vkladania pripomienok len ku konkrétnym ustanoveniam (nie ako jednotný text). Obzvlášť potrebné je aj dôsledné dodržiavanie lehôt pre aktualizáciu systému.

Riešenie vecných problémov si vyžaduje širšiu odbornú debatu, ku ktorej bude nutné pristúpiť aj po náleze Ústavného súdu SR PL. ÚS 13/2022-337 zverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 509/2022 Z. z., ktorým bolo rozhodnuté že niektoré ustanovenia

zákona o financovaní voľného času dieťaťa nie sú v súlade s Ústavou SR a ústavným zákonom o rozpočtovej zodpovednosti.

Úvod

Podnikateľské prostredie na Slovensku je regulované veľkým množstvom právnych predpisov, ktoré neustále podliehajú novelizáciám. Jedným z nedostatkov pri tvorbe legislatívy v SR je absencia pripomienkového konania zo strany dotknutých inštitúcií a odbornej podnikateľskej verejnosti. Väčšina noviel zákonov však štandardným, prípadne skráteným medzirezortným pripomienkovým konaním prejde.

Cieľom analýzy je zistiť, do akej miery je prípadná nízka miera akceptácie vznesených pripomienok problematická pre podnikateľské prostredie a aký má vplyv na následné novelizácie zákonov. Analýza bude zameraná na detailné vyhodnotenie pripomienkových konaní a dôsledky akceptovania, resp. neakceptovania pripomienok vybraných zmien v podnikateľskom prostredí s významným dopadom na MSP.

Pôjde o dôležité zmeny vykonané v Zákonníku práce, v Obchodnom zákonníku, v zákone o dani z príjmov a v zákone o sociálnom poistení v priebehu rokov 2012 až 2021, so zohľadnením vývoja predmetných zmien v zákonoch až do súčasnosti.

Okrem kvalitatívnej analýzy vybraných zmien bude vykonaná aj kvantitatívna analýza týkajúca sa miery akceptovania pripomienok kľúčových zákonov ovplyvňujúcich podnikanie, ktoré nadobudli účinnosť v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2022.

Súčasťou analýzy budú aj návrhy odporúčaní na zlepšenie kvality pripomienkového konania pri tvorbe regulácií v SR.

1. Pripomienkové konanie a analýza noviel zákonov z hľadiska akceptácie pripomienok v MPK

Tvorba právnych predpisov v SR je upravená:

- zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- Legislatívnymi pravidlami Vlády SR, ktoré boli schválené uznesením vlády Slovenskej republiky zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 č. 441, uznesenia vlády Slovenskej republiky z 23. mája 2018 č. 251, uznesenia vlády Slovenskej republiky z 29. mája 2019 č. 242 a uznesenia vlády Slovenskej republiky z 15. júla 2020 č. 466,
- Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov (č. 19/1997 Z. z.).

Pripomienkové konanie je jedným zo štádií legislatívneho procesu, pričom detailne je upravené Legislatívnymi pravidlami Vlády SR, predovšetkým v článku 13 a 14. Tie upravujú, že **návrh zákona sa prerokuje s príslušnými orgánmi a inštitúciami v pripomienkovom konaní**. Ak sa návrh zákona nevypracoval na základe uznesenia vlády, požiada predkladateľ najneskôr pred predložením takeého návrhu zákona na pripomienkové konanie o jeho prerokovanie predsedu legislatívnej rady; termín prerokovania určí predseda legislatívnej rady. Žiadosť sa zasiela elektronicky, súčasťou žiadosti je návrh zákona vo formáte „.docx“. Ak sa prerokovanie neuskutoční do 15 dní od doručenia žiadosti, môže predkladateľ taký návrh zákona predložiť na pripomienkové konanie.

Predkladateľ **zverejní návrh zákona na pripomienkové konanie na portáli právnych predpisov slov-lex.sk** (ďalej aj „portál“). Zároveň predkladateľ zašle prostredníctvom portálu elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona:

- a) podpredsedom vlády, ministerstvám a ostatným ústredným orgánom štátnej správy,
- b) Úradu vlády Slovenskej republiky, sekcii vládnej legislatívy – od-boru aproximácie práva,
- c) Národnej banke Slovenska,
- d) Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky,
- e) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky,
- f) Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky,
- g) zástupcom zamestnávateľov a zástupcom zamestnancov (podľa zákona o tripartite), ak ide o návrh zákona týkajúci sa hospodárskych a sociálnych záujmov, ako aj ďalším orgánom a inštitúciami, ak to vyplýva z osobitného predpisu, alebo ak tak určí vláda.

Lehota na zaslanie pripomienok je 15 pracovných dní, ak predkladateľ neurčí dlhšiu lehotu. Lehota začína plynúť dňom zverejnenia návrhu zákona na portáli. Ak pripomienkujúci orgán alebo inštitúcia nezašle pripomienky v určenej lehote platí, že pripomienky nemá.

Legislatívne pravidlá Vlády SR upravujú aj možnosť **skráteneho pripomienkového konania**, a to v prípade, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti (najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie), ak hrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, alebo ak ide o

návrh zákona predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády z dôvodu jeho naliehavosti v termíne, ktorý neumožňuje lehotu dodržať štandardnú lehotu. V tomto prípade lehotu na oznámenie pripomienok určí predkladateľ; **táto lehota však nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní** a začína plynúť dňom zverejnenia návrhu zákona na portáli, ak sa však návrh zákona zverejní na portáli po osemnástej hodine, začína lehota plynúť nasledujúcim pracovným dňom.

Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú uvedené náležitosti, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.

Pripomienka k návrhu zákona musí byť formulovaná jednoznačne a musí z nej byť zjavný jej **legislatívny prínos**. Na dosiahnutie prehľadnosti sa pripomienky členia na všeobecné pripomienky a pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona.

Ak sa uplatní pripomienka, ktorá sa má považovať za podstatnú, vyjadrí sa to, napríklad takto: „Túto **pripomienku považujeme za zásadnú**.“. Ak predkladateľ nevyhoví takto označenej pripomienke, stáva sa táto pripomienka predmetom rozporu. Ak predkladateľ vyhoví zásadnej pripomienke len sčasti, zvyšná časť zásadnej pripomienky zostáva predmetom rozporu, ak sa predkladateľ nedohodne s pripomienkujúcim orgánom inak. Ak predkladateľ nevyhoví pripomienkam, ktoré neboli označené za zásadné, nepovažujú sa za predmet rozporu.

Zásadná pripomienka znamená kategorický nesúhlas pripomienkujúceho orgánu a predznačuje, že bez akceptovania tejto pripomienky pravdepodobne nebude člen vlády hlasovať za návrh zákona na rokovaní vlády alebo ten, kto uplatnil zásadnú pripomienku, ak bude prítomný na rokovaní vlády, ju vznesie aj na tomto rokovaní. Zásadné pripomienky uplatňuje len minister alebo štátny tajomník; to neplatí, ak ide o uplatnenie zásadnej pripomienky v skrátenom pripomienkovom konaní alebo o zásadnú pripomienku k návrhu vyhlášky alebo návrhu opatrenia.

Pripomienky, ako aj zásadné **pripomienky sa zasielajú vždy aspoň v elektronickej podobe**¹ prostredníctvom portálu.

S podpredsedom vlády, ministerstvom a úradom vlády je vždy potrebné na **rozporovom konaní** prerokovať pripomienky, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom rozporu. S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy a s orgánmi (Národná banka Slovenska, Najvyšší kontrolný úrad SR, Najvyšší súd SR, Generálna prokuratúra SR) sa na rozporovom konaní vždy prerokuje zásadná pripomienka, ktorá je predmetom rozporu a ktorá sa týka ich vecnej pôsobnosti podľa osobitných zákonov alebo ktorá sa priamo týka postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci (napríklad štátnozamestnaneckého pomeru, rozpočtových pravidiel). Rozporové konanie so zástupcom zamestnávateľov a zástupcom zamestnancov, ktorým bol návrh zákona zaslaný, sa vedie len k zásadným pripomienkam, ktoré sú predmetom rozporu a ktoré sa týkajú vecnej pôsobnosti alebo postavenia týchto orgánov. Ak sa nepodarí rozpor vyriešiť ani na úrovni príslušných ministrov, predloží sa návrh zákona s rozporom a

¹ Od 1. júla 2023 sa slová „aspoň v elektronickej podobe“ vypúšťajú, nakoľko sa ustanovuje ako jediný prostriedok zasielania pripomienok právny a informačný systém slov-lex.

legislatívny zámer, ak bol vypracovaný, na prerokovanie vláde. Pokiaľ ide o rozpor vyjadrený zásadnou pripomienkou na úrovni podpredsedu vlády, ministra alebo vedúceho úradu vlády, o zaradení návrhu zákona do návrhu programu rokovania vlády rozhodne predseda vlády.

Rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa môže uskutočniť, ak predkladateľ nevyhovel pripomienke, ktorú uplatnil väčší počet osôb zo strany verejnosti a zároveň súčasťou pripomienky je splnomocnenie zástupcovi verejnosti na ich zastupovanie (ďalej len „hromadná pripomienka“). Rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa uskutoční vždy, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, je možné predkladateľovi zaslať aj iným spôsobom ako prostredníctvom portálu.²

Rozporové konanie sa vyhodnocuje na portáli vo vyhodnotení pripomienkového konania. Ak sa návrh zákona podstatne zmení podľa výsledkov pripomienkového konania, predloží ho predkladateľ opätovne na pripomienkové konanie, vrátane posúdenia vplyvov podľa Legislatívnych pravidiel Vlády SR (resp. v súlade s jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov).

Pripomienky k návrhu zákona, zaslané v elektronickej podobe prostredníctvom portálu, sa uvedú vo **vyhodnotení pripomienkového konania** spolu s označením, či ide o zásadnú pripomienku, a **ak ide o neakceptovanú pripomienku, s odôvodnením neakceptovania**.

Ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo ohrozenie bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, sa nemusia uvedené pravidlá o pripomienkovaní použiť.

V tejto kapitole analýzy pripomienkového konania vybraných zmien s významným dopadom na MSP sa ďalej zameriame na **kvantifikáciu pripomienok a mieru zohľadňovania pripomienok** vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní (ďalej aj „MPK“) k jednotlivým návrhom zákonov. Hoci je právna úprava týkajúca sa podnikania na Slovensku značne široká a platí, že zákonov aj nižších právnych predpisov (t. j. nariadení, vyhlášok, opatrení a pod.) s vplyvmi na podnikateľské prostredie je v súčasnosti približne 350, v tejto analýze sme sa zamerali na **novely jedenástich kľúčových zákonov, ktoré sú z hľadiska podnikateľských organizácií považované za najdôležitejšie** a ktoré ovplyvňujú väčšinu podnikateľov (nielen MSP) na Slovensku.

² Od 1. júla 2023 už uvedená veta nebude účinná (vypúšťa sa) a jediným prostriedkom zasielania pripomienok bude portál slov-lex.

Tabuľka 1 **Zoznam kľúčových zákonov s vplyvom na podnikateľské prostredie**

P. č.	Názov právneho predpisu (zákona)
1.	Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov
2.	Zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
3.	Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov
4.	Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov
5.	Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov
6.	Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov
7.	Zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov
8.	Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov
9.	Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov
10.	Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov
11.	Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov

Zdroj: Vlastné spracovanie

V nasledujúcich tabuľkách sú uvedené informácie o vznesených pripomienkach v rámci MPK (v členení na zásadné a obyčajné) a o vyhodnotení týchto pripomienok. Samostatne sa uvádza počet akceptovaných, čiastočne akceptovaných a neakceptovaných pripomienok, v členení na zásadné a obyčajné, a ich percentuálne vyjadrenie vo vzťahu ku všetkým vzneseným pripomienkam. Do analýzy boli zahrnuté všetky **priame novelizácie kľúčových zákonov ovplyvňujúcich podnikanie, ktoré nadobudli účinnosť v období od 1.1.2018 do 31.12.2022.** Išlo tak o priame novely predložené vládou SR, ako aj priame novely predložené poslancami NR SR.

Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov

264/2017 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	54	11,27 %	97	20,25 %	25	5,22 %	176	36,74 %
Obyčajné	115	24,01 %	63	13,15 %	125	26,10 %	303	63,26 %
Spolu (Z+O)	169	35,28 %	160	33,40 %	150	31,32 %	479	100 %
156/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	13	8,39 %	14	9,03 %	12	7,74 %	39	25,16 %
Obyčajné	79	50,97 %	18	11,61 %	19	12,26 %	116	74,84 %
Spolu (Z+O)	92	59,36 %	32	20,64 %	31	20,00 %	155	100 %
390/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	30	9,32 %	30	9,32 %	33	10,24 %	93	28,88 %
Obyčajné	119	36,96 %	42	13,04 %	68	21,12 %	229	71,12 %
Spolu (Z+O)	149	46,28 %	72	22,36 %	101	31,36 %	322	100 %
519/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)								

Zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

311/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						0	0 %
Obyčajné							10	100 %
Spolu (Z+O)							10	100 %
403/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	6	54,55 %	0	0 %	0	0 %	6	54,55 %
Obyčajné	3	27,27 %	0	0 %	2	18,18 %	5	45,45 %
Spolu (Z+O)	9	81,82 %	0	0 %	2	18,18 %	11	100 %

Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

216/2018 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	40	7,59 %	58	11,01 %	163	30,93 %	261	49,53 %
Obyčajné	152	28,84 %	30	5,69 %	84	15,94 %	266	50,47 %
Spolu (Z+O)	192	36,43 %	88	16,70 %	247	46,87 %	527	100 %
6/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						1	2,22 %
Obyčajné							44	97,78 %
Spolu (Z+O)							45	100 %
261/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	4	5,72 %	0	0 %	25	35,71 %	29	41,43 %
Obyčajné	26	37,14 %	5	7,14 %	10	14,29 %	41	58,57 %
Spolu (Z+O)	30	42,86 %	5	7,14 %	35	50 %	70	100 %

Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov

267/2017 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Zásadné	10	13,89 %	14	19,44 %	22	30,55 %	46	63,89 %		
Obyčajné	16	22,22 %	1	1,39 %	9	12,51 %	26	36,11 %		
Spolu (Z+O)	26	36,11 %	15	20,83 %	31	43,06 %	72	100 %		
344/2017 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Zásadné	12	3,20 %	34	9,07 %	160	42,66 %	206	54,93 %		
Obyčajné	94	25,07 %	17	4,53 %	58	15,47 %	169	45,07 %		
Spolu (Z+O)	106	28,27 %	51	13,60 %	218	58,13 %	375	100 %		
369/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Zásadné	18	13,84 %	7	5,38 %	8	6,16 %	33	25,38 %		
Obyčajné	70	53,85 %	12	9,23 %	15	11,54 %	97	74,62 %		
Spolu (Z+O)	88	67,69 %	19	14,61 %	23	17,70 %	130	100 %		
45/2021 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)										
408/2021 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	38	20,00 %	14	7,37 %	55	28,95 %	2	1,05 %	109	57,37 %
Obyčajné	31	16,31 %	20	10,53 %	30	15,79 %			81	42,63 %
Spolu (Z+O)	69	36,31 %	34	17,90 %	85	44,74 %	2	1,05 %	190	100 %

Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

341/2016 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	14	6,28 %	19	8,52 %	90	40,36 %	123	55,16 %
Obyčajné	46	20,63 %	4	1,79 %	50	22,42 %	100	44,84 %
Spolu (Z+O)	60	26,91 %	23	10,31 %	140	62,78 %	223	100 %
344/2017 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	12	3,20 %	34	9,07 %	160	42,66 %	206	54,93 %
Obyčajné	94	25,07 %	17	4,53 %	58	15,47 %	169	45,07 %
Spolu (Z+O)	106	28,27 %	51	13,60 %	218	58,13 %	375	100 %
10/2019 Z. z								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						1	5,88 %
Obyčajné							16	94,12 %
Spolu (Z+O)							17	100%
301/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	32	16,16 %	15	7,57 %	59	29,79 %	106	53,54 %
Obyčajné	54	27,27 %	5	2,53 %	33	16,67 %	92	46,46 %
Spolu (Z+O)	86	43,43 %	20	10,10 %	92	46,46 %	198	100 %
316/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Neprebehlo MPK (poslanecká novela)								
462/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	

Neprebehlo MPK (poslanecká novela)										
315/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Neprebehlo MPK (poslanecká novela)										
416/2020 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Zásadné	4	2,04 %	7	3,57 %	91	53,85 %	102	52,04 %		
Obyčajné	13	6,63 %	3	1,53 %	78	46,15 %	94	47,96 %		
Spolu (Z+O)	17	8,67 %	10	5,10 %	169	86,22 %	196	100 %		
416/2021 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	8	47,06 %	0	0 %	0	0 %			8	47,06 %
Obyčajné	0	0 %	0	0 %	0	0 %	9	52,94 %	9	52,94 %
Spolu (Z+O)	8	47,06 %	0	0 %	0	0 %	9	52,94 %	17	100 %

Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

334/2017 Z. z.									
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)		
Zásadné	5	7,69 %	0	0 %	30	46,16 %	35	53,85 %	
Obyčajné	19	29,23 %	0	0 %	11	16,92 %	30	46,15 %	
Spolu (Z+O)	24	36,92 %	0	0 %	41	63,08 %	65	100 %	
369/2018 Z. z.									
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)		
Zásadné	14	24,56 %	0	0 %	10	17,54 %	24	42,11 %	

Obyčajné	30	52,63 %	1	1,76 %	2	3,51 %	33	57,89 %		
Spolu (Z+O)	44	77,19 %	1	1,76 %	12	21,05 %	57	100 %		
323/2018 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Neprebehlo MPK (poslanecká novela)										
317/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Neprebehlo MPK (poslanecká novela)										
318/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)		
Neprebehlo MPK (poslanecká novela)										
344/2020 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	18	11,76 %	33	21,57 %	47	30,72 %			98	64,05 %
Obyčajné	36	23,53 %	5	3,27 %	13	8,50 %	1	0,65 %	55	35,95 %
Spolu (Z+O)	54	35,29 %	38	24,84 %	60	39,22 %	1	0,65 %	153	100 %

Zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov

270/2017 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	3	3,16 %	1	1,05 %	2	2,11 %			6	6,32 %
Obyčajné	44	46,31 %	12	12,63 %	30	31,58 %	3	3,16 %	89	93,68 %
Spolu (Z+O)	47	49,47 %	13	13,68 %	32	33,69 %	3	3,16 %	95	100 %
368/2018 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	24	16,44 %	12	8,22 %	52	35,62 %	1	0,68 %	89	60,96 %
Obyčajné	27	18,49 %	4	2,74 %	24	16,44 %	2	1,37%	57	39,04 %
Spolu (Z+O)	51	34,93 %	16	10,96 %	76	52,06 %	3	2,05 %	146	100 %
188/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované				Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)										

Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

275/2017 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	0	0 %	0	0 %	0	0 %	3	10,00 %	3	10,00 %
Obyčajné	17	56,67 %	0	0 %	9	30,00 %	1	3,33 %	27	90,00 %
Spolu (Z+O)	17	56,67 %	0	0 %	9	30,00 %	4	13,33 %	30	100 %
363/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)			
Zásadné	4	20 %	0	0 %	6	30 %	10		50 %	
Obyčajné	8	40 %	0	0 %	2	10 %	10		50 %	

Spolu (Z+O)	12	60 %	0	0 %	8	40 %	20	100 %
456/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	11	14,28 %	8	10,39 %	2	2,60 %	21	27,27 %
Obyčajné	40	51,95 %	1	1,30 %	15	19,48 %	56	72,73 %
Spolu (Z+O)	51	66,23 %	9	11,69 %	17	22,08 %	77	100 %
407/2022 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	1	1,51 %	3	4,55 %	13	19,70 %	17	25,76 %
Obyčajné	29	43,94 %	7	10,60 %	13	19,70 %	49	74,24 %
Spolu (Z+O)	30	45,45 %	10	15,15 %	26	39,40 %	66	100 %

Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov

63/2018 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)			48	70,59 %
Obyčajné				20	29,41 %
Spolu (Z+O)				68	100 %
380/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)			11	55 %
Obyčajné				9	45 %
Spolu (Z+O)				20	100 %
319/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	

Neprebehlo MPK (poslanecká novela)								
375/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)					11		73,33 %
Obyčajné						4		26,67 %
Spolu (Z+O)						15		100 %
380/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)					11		55 %
Obyčajné						9		45 %
Spolu (Z+O)						20		100 %
66/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)								
157/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)								
307/2019 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	0	0 %	0	0 %	10	23,81 %	10	23,81 %
Obyčajné	15	35,71 %	2	4,77 %	15	35,71 %	32	76,19 %
Spolu (Z+O)	15	35,71 %	2	4,77 %	25	59,52 %	42	100 %

294/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	6	16,22 %	0	0 %	10	27,03 %	16	43,24 %
Obyčajné	11	29,73 %	1	2,70 %	9	24,32 %	21	56,76 %
Spolu (Z+O)	17	45,95 %	1	2,70 %	19	51,35 %	37	100 %
326/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						2	28,57 %
Obyčajné							5	71,43 %
Spolu (Z+O)							7	100 %
76/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	11	3,02 %	10	2,75 %	179	49,18 %	200	54,95 %
Obyčajné	39	10,72 %	7	1,92 %	118	32,41 %	164	45,05 %
Spolu (Z+O)	50	13,74 %	17	4,67 %	297	81,59 %	364	100 %
82/2022 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela) ³						20	74,07 %
Obyčajné							7	25,93 %
Spolu (Z+O)							27	100 %
350/2022 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	13	8,55 %	2	1,32 %	34	22,37 %	49	32,24 %
Obyčajné	51	33,55 %	6	3,95 %	46	30,26 %	103	67,76 %
Spolu (Z+O)	64	42,10 %	8	5,27 %	80	52,63 %	152	100 %

Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

³ Napríklad, v tomto prípade je na stránke slov-lex.sk uvedené, že vyhodnotenie MPK „prebieha“, pričom novela zákona je platná od 15.3.2022 a účinná od 1.4.2022.

184/2017 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	0	0 %	0	0 %	4	8,89 %			4	8,89 %
Obyčajné	21	46,67 %	2	4,44 %	17	37,78 %	1	2,22 %	41	91,11 %
Spolu (Z+O)	21	46,67 %	2	4,44 %	21	46,67 %	1	2,22 %	45	100 %
266/2017 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	4	4,94 %	1	1,23 %	6	7,41 %			11	13,58 %
Obyčajné	35	43,21 %	7	8,65 %	27	33,33 %	1	1,23 %	70	86,42 %
Spolu (Z+O)	39	48,15 %	8	9,88 %	33	40,74 %	1	1,23 %	81	100 %
282/2018 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované				Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)								1	6,67 %
Obyčajné									14	93,33 %
Spolu (Z+O)									15	100 %
317/2018 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	3	2,5 %	10	8,33 %	33	27,5 %			46	38,33 %
Obyčajné	30	25 %	8	6,67 %	30	25 %	6	5 %	74	61,67 %
Spolu (Z+O)	33	27,5 %	18	15 %	63	52,50 %	6	5 %	120	100 %
366/2018 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované				Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)								4	30,77 %
Obyčajné									9	69,23 %
Spolu (Z+O)									13	100 %
225/2019 Z. z.										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované				Spolu (A+ČA+N)	

Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)			2	16,67 %
Obyčajné				10	83,33 %
Spolu (Z+O)				12	100 %
321/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)			8	34,78 %
Obyčajné				15	65,22 %
Spolu (Z+O)				23	100 %
467/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)					
382/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)			1	11,11 %
Obyčajné				8	88,89 %
Spolu (Z+O)				9	100 %
466/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Neprebehlo MPK (poslanecká novela)					
105/2019 Z. z.					
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)			2	16,67 %
Obyčajné				10	83,33 %
Spolu (Z+O)				12	100 %

63/2020 Z. z.				
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)				
46/2020 Z. z.				
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)				
68/2020 Z. z.				
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)				
95/2020 Z. z.				
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)				
127/2020 Z. z.				
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované	Čiastočne akceptované	Neakceptované	Spolu (A+ČA+N)
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)				

157/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)								
258/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)								
330/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Skrátený legislatívny proces (bez pripomienkovania)								
372/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	0	0 %	0	0 %	9	36 %	9	36 %
Obyčajné	8	32 %	1	4 %	7	28 %	16	64 %
Spolu (Z+O)	8	32 %	1	4 %	16	64 %	25	100 %
275/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						2	22,22 %
Obyčajné							7	77,78 %
Spolu (Z+O)							9	100 %
426/2020 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						1	16,67 %
Obyčajné							5	83,33 %
Spolu (Z+O)							6	100 %

130/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	0	0 %	1	12,5 %	1	12,5 %	2	25 %
Obyčajné	1	12,5 %	0	0 %	5	62,5 %	6	75 %
Spolu (Z+O)	1	12,5 %	1	12,5 %	6	75 %	8	100 %
126/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						8	36,36 %
Obyčajné							14	63,64 %
Spolu (Z+O)							22	100 %
265/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						1	16,67 %
Obyčajné							5	83,33, %
Spolu (Z+O)							6	100 %
355/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	1	25 %	0	0 %	0	0 %	1	25 %
Obyčajné	3	75 %	0	0 %	0	0 %	3	75 %
Spolu (Z+O)	4	100 %	0	0 %	0	0 %	4	100 %
397/2021 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	3	6,39 %	0	0 %	1	2,12 %	4	8,51 %
Obyčajné	41	87,23 %	0	0 %	2	4,26 %	43	91,49 %
Spolu (Z+O)	44	93,62 %	0	0 %	3	6,38 %	47	100 %
125/2022 Z. z., 352/2022 Z. z.								
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Spolu (A+ČA+N)	

Zásadné	16	6,20 %	4	1,55 %	83	32,17 %	103	39,92 %
Obyčajné	97	37,60 %	12	4,65 %	46	17,83 %	155	60,08 %
Spolu (Z+O)	113	43,80 %	16	6,20 %	129	50,00 %	258	100 %

Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov

366/2018 Z. z.									
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						4	30,77 %	
Obyčajné							9	69,23 %	
Spolu (Z+O)							13	100 %	
321/2019 Z. z.									
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	Vyhodnotenie pripomienok nie je na stránke slov-lex k dispozícii (poslanecká novela)						8	34,78 %	
Obyčajné							15	65,22 %	
Spolu (Z+O)							23	100 %	
393/2020 Z. z.									
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	20	13,51 %	4	2,70 %	19	12,84 %	43	29,05	
Obyčajné	61	41,22 %	5	3,38 %	39	26,35 %	105	70,95 %	
Spolu (Z+O)	81	54,73 %	9	6,08 %	58	39,19 %	148	100 %	
150/2021 Z. z.									
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované			Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	3	17,65 %	1	5,88 %	4	23,53 %	8	47,06 %	
Obyčajné	7	41,18 %	0	0 %	2	11,76 %	9	52,94 %	
Spolu (Z+O)	10	58,83 %	1	5,88 %	6	35,29 %	17	100 %	

392/2022 Z. z.⁴										
Typ pripomienky / Vyhodnotenie	Akceptované		Čiastočne akceptované		Neakceptované		Nevyhodnotené		Spolu (A+ČA+N)	
Zásadné	15	18,75 %	3	3,75 %	21	26,25 %	4	5,00 %	43	53,75 %
Obyčajné	30	37,50 %	0	0 %	5	6,25 %	2	2,50 %	37	46,25 %
Spolu (Z+O)	45	56,25 %	3	3,75 %	26	32,50 %	6	7,50 %	80	100 %

⁴ Napríklad, pri tejto novele zákona schválenej 8.11.2022 sa na portáli právnych predpisov slov-lex.sk uvádza, že „prebieha vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania“. Vyhodnotenie pripomienok nie je na slov-lex.sk dostupné, vyhľadať ho bolo možné na stránke Vlády SR v materiáloch z rokovania vlády.

Na základe vykonanej analýzy jedenástich kľúčových zákonov ovplyvňujúcich podnikanie je možné konštatovať, že z 82 priamych noviel týchto zákonov:

- neprebehlo MPK v 8 prípadoch, pričom išlo o priame poslanecké novely zákonov,
- neprebehlo MPK v 14 prípadoch, pričom išlo o priame vládne novely zákonov, ktoré boli schvaľované v skrátrenom legislatívnom konaní,
- pripomienkovanie návrhu zákona prebehlo, avšak nedošlo k jeho vyhodnoteniu v 21 prípadoch, pričom išlo o priame poslanecké novely zákonov,
- prebehlo MPK vrátane jeho vyhodnotenia v 39 prípadoch. Je však potrebné poznamenať, že nie vždy bolo vyhodnotenie dostupné na portáli slov-lex.sk. Zároveň, niektoré z vyhodnotení MPK neobsahovali súhrnnú kvantifikáciu akceptovaných, čiastočne akceptovaných a neakceptovaných pripomienok a pre účely tejto analýzy bolo potrebné všetky pripomienky manuálne počítať. Informácia o akceptácii pripomienky (A, ČA, N) sa v príslušnom stĺpci pri konkrétnej pripomienke nachádzala, avšak zákonodarcia si nedal námahu následne pripomienky spočítať a uviesť v agregovanej podobe, koľko zo vznesených (zásadných a obyčajných) pripomienok bolo akceptovaných, čiastočne akceptovaných či neakceptovaných. Zväčša išlo o novely, ktoré mali vysoký počet pripomienok a vyhodnocovanie bolo relatívne pracné.

Tabuľka 2 Vyhodnotenie MPK analyzovaných noviel zákonov

Pripomienkové konanie	Počet noviel	Percentuálne vyjadrenie
Neprebehlo MPK (priame poslanecké novely)	8	9,76 %
Neprebehlo MPK (skrátene legislatívne konanie)	14	17,07 %
Pripomienkovanie prebehlo, ale nie je dostupné vyhodnotenie (priame poslanecké novely)	21	25,61 %
Prebehlo MPK aj vyhodnotenie MPK	39	47,56 %
Spolu	82	100,00 %

Zdroj: Vlastné spracovanie

V prípade noviel, ku ktorým prebehlo MPK a dostupné je tiež vyhodnotenie MPK, sa miera akceptácie pripomienok pohybuje v širokom intervale od 0 % do 54,55 % v prípade zásadných pripomienok a od 8,67 % do 100 % v prípade všetkých pripomienok spolu (v oboch prípadoch v pomere ku všetkým vzneseným pripomienkam). **Priemerná akceptácia zásadných pripomienok** za analyzované priame novely zákonov v rokoch 2018 – 2022 je na úrovni **11,40 %**. Priemerná akceptácia pripomienok (zásadných aj obyčajných) **celkovo predstavuje 46,11 %**. **Problémom sú predovšetkým novely, pri ktorých MPK vôbec neprebehlo (26,83 %), príp. prebehlo, avšak neprebehlo vyhodnotenie MPK (25,61 %)**. Uvedené problémy sa vyskytujú predovšetkým pri poslaneckých novelách zákonov, resp. pri vládnych novelách zákonov schvaľovaných v skrátrenom legislatívnom konaní. Tie majú častokrát za následok **praktické aplikačné problémy** a následne spravidla dochádza k ďalším novelizáciám zákona, ktoré by dôslednejšou prípravou pravdepodobne neboli potrebné. V niektorých prípadoch sú takto schválené ustanovenia s časovým odstupom z legislatívy úplne odstránené. Ako problematické sa javia aj niektoré termíny pripomienkových konaní, napríklad vo vianočnom období, príp. skrátene MPK, kedy pripomienkujúce subjekty nestihnú pripomienky zaslať včas.

2. Analýza vybraných pripomienkových konaní a dôsledkov (ne)akceptácie pripomienok

Ukazovateľ akceptácie pripomienok nemá dostatočnú vypovedaciu schopnosť, ak nie sú jednotlivé pripomienky analyzované do hĺbky (napr. či išlo o relevantné pripomienky, či sa pripomienky organizácií neopakovali, či sú pripomienky organizácie, ktorá odošle stanovisko „bez pripomienok“ započítané za akceptovanú pripomienku a pod.). Nasledujúce podkapitoly sú preto zamerané na podrobnú analýzu pripomienkových konaní vybraných zmien s významným dopadom na MSP a dôsledkov (ne)akceptácie vznesených pripomienok. Ide o tieto štyri významné zmeny:

- **novela Zákonníka práce, ktorou sa zaviedol finančný príspevok na stravovanie** ako alternatíva ku stravovacím poukážkam (gastrolístkom) a ďalšie zmeny v pracovnom práve,
- **novela Obchodného zákonníka, ktorou došlo k zásadnej úprave likvidácie obchodných spoločností** a ktorou bola plne elektronizovaná komunikácia vo vzťahu k obchodnému registru (návrhy na zápis, zmeny a výmaz),
- **novela zákona o dani z príjmov, ktorou sa zaviedlo transferové oceňovanie pre tuzemské závislé osoby** a ďalšie zmeny v oblasti zdaňovania,
- **novela zákona o sociálnom poistení, ktorou boli zavedené odvody pre zamestnancov pracujúcich na základe dohôd** vykonávaných mimo pracovného pomeru a ďalšie zmeny v sociálnom poistení.

2.1 Analýza MPK novely Zákonníka práce, ktorou sa zaviedol finančný príspevok na stravovanie ako alternatíva k stravovacím poukážkam

Medzirezortné pripomienkové konanie vo vzťahu k novele zákona č. 311/2001 Z. z. **Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**, ktorým bol do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedený finančný príspevok na stravovanie, prebiehalo pod číslom legislatívneho procesu: [LP/2020/397](#)

Trvanie MPK:	štandardné od 18.09.2020 do 08.09.2020
Vyhodnotenie MPK:	od 09.10.2020 do 23.10.2020
Dátum schválenia Vládou SR:	4.11.2020
Predkladateľ návrhu zákona:	Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny
Číslo schváleného zákona:	76/2021 Z. z.
Názov schváleného zákona:	Zákon zo 4.2.2021, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Legisvakačná lehota:	základná 24 dní (schválenie návrhu zákona dňa 04.02.2021 - základná účinnosť od 01.03.2021) vybrané ustanovenia 330 dní (schválenie návrhu zákona dňa 04.02.2021 - účinnosť od 01.01.2022) vybrané ustanovenia 1 rok a 330 dní (schválenie návrhu zákona dňa 04.02.2021 - účinnosť od 01.01.2023)

Priama vládna novela vo vzťahu k zavedeniu finančného príspevku na stravovanie, obsahovala však nepriamo novelizáciu ustanovení, ktoré s finančným príspevkom nesúviseli (zákon o kolektívnom vyjednávaní). Vo vzťahu k sledovanej problematike však neboli detailnejšie analyzované.

Kategorizácia navrhovaných zmien v návrhu zákona:

Predmetným návrhom zákona sa zavádzali nasledovné najvýznamnejšie vecné zmeny v **Zákonníku práce**:

1. zavedenie finančného príspevku na stravovanie popri ponechaní stravovacích poukážok,
2. riešenie otázky osobitosti výkonu práce z domácnosti zamestnanca (domácka práca a telepráca),
3. úprava možnosti dočasného prideľovania zamestnancov medzi materskými a dcérskymi spoločnosťami,
4. zohľadnenie kritéria reprezentatívnosti pri pôsobení zástupcov zamestnancov u zamestnávateľa.

Predmetom návrhu zákona boli aj **zmeny v ďalších právnych predpisoch** a týkali sa:

5. zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní – zavedenie modelu primeranej zodpovednosti odberateľa práce alebo služby za nelegálne zamestnávanie zamestnancov poskytovateľa tejto práce alebo služby,
6. zákona o tripartite – úprava reprezentatívnosti na úrovni tripartity,
7. zákona o kolektívnom vyjednávaní,
8. v kontexte navrhovaného finančného príspevku na stravovanie sa menili aj súvisiace predpisy (zákon o dani z príjmov, zákon o štátnej službe profesionálnych vojakov a zákon o štátnej službe atď.).

Všetky pripomienky k návrhu zákona

Počas MPK bolo vznesených 364 pripomienok, z ktorých 200 bolo zásadných (t. j. 54,95 % z celkového počtu vznesených pripomienok). Zo všetkých pripomienok predložených v pripomienkovom konaní bolo akceptovaných 50 pripomienok (z toho zásadných 11 a 39 ostatných), čiastočne akceptovaných bolo 17 pripomienok (z toho 10 zásadných a 7 ostatných) a neakceptovaných bolo 297 pripomienok (z toho 179 zásadných a 118 ostatných). V percentuálnom vyjadrení vo vzťahu ku všetkým pripomienkam (aj zásadným, aj obyčajným) miera akceptovaných pripomienok predstavovala 13,74 %, miera čiastočne akceptovaných pripomienok predstavovala 4,67 % a miera neakceptovaných pripomienok predstavovala 81,59 %. V tabuľke 3 je uvedený sumár pripomienok s rozdelením na zásadné a ostatné, akceptované, neakceptované, čiastočne akceptované a percentuálna miera vo vzťahu ku všetkým pripomienkam.

Tabuľka 3 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu Zákonníka práce

Pripomienky spolu	364	100,00 %	A (akceptované)	50	13,74 %
			ČA (čiastočne akceptované)	17	4,67 %
			N (neakceptované)	297	81,59 %
Zásadné (Z)	200	54,95 %	A (akceptované)	11	3,02 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	10	2,75 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	179	49,18 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
Ostatné (O)	164	45,05 %	A (akceptované)	39	10,72 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	7	1,92 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	118	32,41 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)

Zdroj: Vlastné spracovanie

Pripomienky týkajúce sa výlučne finančného príspevku na stravovanie

Vo vzťahu k zavedeniu finančného príspevku na stravovanie, resp. celkovo ku téme stravovania zamestnancov v tomto návrhu zákona bolo predložených celkom **15 okruhov pripomienok**, a to zo strany verejnosti a ďalších 29 odlišných pripomienkujúcich subjektov. Celkovo bolo k tejto téme predložených zo strany všetkých pripomienkujúcich subjektov spolu 52 pripomienok, z nich bolo 42 pripomienok zásadných (80,77 %) a 10 bolo ostatných (19,23 %). Zo zásadných bolo 41 neakceptovaných a len 1 bola čiastočne akceptovaná. Z ostatných 10 pripomienok bola 1 akceptovaná a 9 neakceptovaných. V tabuľke č. 2 sú zosumarizované výlučne pripomienky týkajúce sa **finančného príspevku na stravovanie**, a to v nominálnych počtoch, ako aj v percentuálnej miere ich akceptácie.

Tabuľka 4 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k finančnému príspevku na stravovanie

Pripomienky spolu (k finančnému príspevku na stravovanie)	52	100,00 %	A (akceptované)	1	1,92 %
			ČA (čiastočne akceptované)	1	1,92 %
			N (neakceptované)	50	96,16 %
Zásadné (Z)	42	80,77 %	A (akceptované)	0	0 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam ku finančnému príspevku)
			ČA (čiastočne akceptované)	1	1,92 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	41	78,85 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
Ostatné (O)	10	19,23 %	A (akceptované)	1	1,92 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	0	0 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	9	17,31 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)

Zdroj: Vlastné spracovanie

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
			O Z	ČA A
§ 42 ods. 1 Zákonníka práce (Podpisovanie zaručeným el. podpisom) Požiadavka explicitne zadefinovať možnosť zamestnávateľa uzatvoriť pracovný pomer so zamestnancom aj formou elektronickej pracovnej zmluvy, podpísanej elektronickým zaručeným podpisom obidvoma zmluvnými stranami.	MH SR	1	Z	N
§ 45 ods. 2 Zákonníka práce (Skúšobná doba – predĺženie) Požiadavka o ponechanie aktuálnej právnej úpravy.	APZ SAMO ¹⁶ TTSK ¹⁷	3	Z O O	N N N
Pripomienka s požiadavkou, aby sa predložila skúšobná doba aj o prekážky v práci na strane zamestnávateľa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu.	AZZZ	1	Z	N
Požiadavka, aby sa zákon upravil v tom zmysle, aby ak celodenné prekážky pretrvávajú aj po skončení skúšobnej doby, skúšobná doba sa predlžuje o čas týchto prekážok až po ich uplynutí.	SBAg ¹⁸	1	O	N
§ 52 ods. 1, 2 (Nejasná definícia domácej práce a telepráce) Požiadavka detailnejšej definície domácej práce a telepráce, najmä pravidelnosti a možnosti jej úpravy v internom predpise namiesto uzatvárania špecifických dohôd s každým zamestnancom.	AmCham Slovakia APZ AZZZ CJS ¹⁹ RÚZSR ²⁰ Verejnosť VSD, a.s. ²¹	10	Z Z Z Z Z O Z	N N N N N N N

¹⁶ Slovenská aliancia moderného obchodu

¹⁷ Trnavský samosprávny kraj

¹⁸ Slovak Business Agency

¹⁹ COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo

²⁰ Republiková únia zamestnávateľov

²¹ Východoslovenská distribučná, a.s.

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka o výslovné ustanovenie možnosti dohodnúť tieto práce aj v procese kolektívneho vyjednávania so zástupcami zamestnancov. Požiadavka o úpravu domáckej práce a telepráce v pre prípady, keď zamestnanec vykonáva prácu z domu zo zahraničia. Požiadavka o definíciu pojmu „príležitostná práca“, keďže tento je v súčasnom znení zákona najviac využívaný pre definíciu home office. Požiadavka o definíciu pojmu domácnosť. Požiadavka o definíciu „pravidelnosti“.	VSE, a.s.²² VSEH, a.s.²³ ZSD²⁴		Z Z Z	N N N
	RÚZSR	1	Z	N
	SBA	1	O	N
	SBA	1	O	N
	SBA	1	O	A
	SBA VSE, a.s. VSEH, a.s. ZSD	4	O Z Z Z	N N N N
	AmCham Slovakia AZZZ IZ ²⁵ SBA VSD, a.s. VSE, a.s. VSEH, a.s. ZSD	8	O Z Z O O O Z Z O	N N N N N N N N N

²² Východoslovenská energetika a.s.

²³ Východoslovenská energetika Holding a.s.

²⁴ Západoslovenská distribučná, a.s.

²⁵ Inštitút zamestnanosti

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka doplnenia negatívnej definície domácej práce a telepráce.	APZ AZZZ UOOU SR ²⁶	2 1	Z Z O	N N N
Požiadavka o doplnenie definície pojmu „za mimoriadnych okolností“.				
§ 52 ods. 4 Zákonník práce Požiadavka na uzatvorenie dohody o domácej práci a telepráci aj elektronickým doručením.	AZZZ	1	Z	N
§ 52 ods. 5 Zákonník práce Požiadavka na vypustenie ustanovenia § 52 ods. 5 z dôvodu jej totožnosti s úpravou obsiahnutou v odseku 3.	MZVEZ SR ÚV SR ²⁷	2	O O	N N
§ 52 ods. 6 Zákonníka práce Požiadavka na ponechanie možnosti samorozvrhnutia pracovného času na dohode zamestnávateľa a zamestnanca, a to celkom alebo sčasti.	AZZZ SNOBK	2	Z Z	N N
§ 52 ods. 7 písm. b) Zákonníka práce Požiadavka, aby v prípade objektívnych príčin zamestnanec v rámci domácej práce alebo telepráce nebol zodpovedný aj za prestoje, ktoré vzniknú mimo jeho osobného zavinenia. V tomto zmysle sa navrhuje zmeniť navrhovaná právna úprava.	ECHOZ ²⁸ KOZ SR ²⁹	2	Z Z	N N
§ 52 ods. 7 písm. c) Zákonníka práce Požiadavka o rozšírenie o ďalšie dôležité osobné prekážky v práci, nielen úmrtie blízkej osoby.	KOZ SR	1	Z	N
§ 52 ods. 7 písm. d) Zákonníka práce	MPRVSR ³⁰	2	O O	N N

²⁶ Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky

²⁷ Úrad vlády Slovenskej republiky

²⁸ Energeticko-Chemický odborový zväz

²⁹ Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky

³⁰ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka o vypustenie tohto ustanovenia – požiadavka, aby mal zamestnanec právo na mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas, nočnú prácu a pod.	PCH³¹ SNOPK		O	N
§ 52 ods. 8 Zákonníka práce (Náklady zamestnanca - telepráca) Požiadavka spresnenia definície nákladov. Široko koncipovaná povinnosť bez ďalšej špecifikácie druhu nákladov a spôsobu ich výpočtu bude mať za následok vznik neopodstatnených a neúnosne vysokých nákladov na strane zamestnávateľa. Zároveň to spôsobí vysokú administratívnu záťaž zamestnávateľovi pri posudzovaní žiadostí zamestnancov. Požiadavka o doplnenie § 52 ods. 8 písm. b) Požiadavka, aby zamestnávateľ nemal povinnosť zabezpečiť ochranu, ale poučiť zamestnanca o povinnosti ochraňovať údaje. Požiadavka o doplnenie § 52 ods. 8 písm. c) c) zamestnávateľ uhrádza len preukázateľne zvýšené náklady zamestnanca nevyhnutne vynaložené na výkon domácej práce alebo telepráce, ak zamestnanec používa vlastné vybavenie. Výšku nákladov môže zamestnávateľ upraviť v dohode so zamestnancom alebo vo vnútornom predpise.	AmCham Slovakia AZZZ Klub 500 RÚZ SBA ÚVSR VSE, a.s. VSEH, a.s. ZSD	9	Z	N
	SBA	1	Z	N
	APZ AZZZ Dôvera MZSR SNOPK ÚJDSR³² Verejnosc' VSD, a.s. VSE, a.s. VSEH, a.s. ZSD AmCham	12	Z	ČA
			Z	ČA
			Z	ČA
			O	N
			Z	N
			O	N
			O	ČA
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N

³¹ Pracujúca chudoba

³² Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka o spresnenie ustanovenia, pokiaľ ide o zodpovednosť zamestnávateľa a zamestnanca za prípadné a možné bezpečnostné incidenty, stratu alebo únik osobných údajov či iných chránených informácií, preto požadujeme aj s ohľadom na dodržanie zásady integrity a dôverylosti ako aj s ohľadom na ochranu aj iných informácií (napr. obchodné tajomstvo) o jasné vymedzenie zodpovednosti za plnenie povinností pri domácej práci a telepráci.	ÚOOU SR	1	Z	N
§ 52 ods. 9 Zákonníka práce Požiadavka o doplnenie iných nefunkčností než je nefunkčnosť internetového pripojenia, ktoré môžu brániť zamestnancovi vykonávať prácu z domu.	MH SR	1	O	A
Požiadavka o úpravu znenia ustanovenia nasledovne: zamestnanec vykonávajúci domácku prácu a teleprácu je povinný: a) ochraňovať údaje, ktoré sa spracúvajú a používajú pri telepráci b) bezodkladne informovať zamestnávateľa o technických problémoch spojených s nefunkčnosťou technického vybavenia a programového vybavenia alebo o nefunkčnosti internetového pripojenia, ktoré mu znemožňujú vykonávať prácu.	SBA	1	O	N
§ 52 ods. 10 Zákonníka práce Požiadavka o prenesenie § 52 ods. 10 do Základných zásad (ako Čl. 12. Aplikovať na všetkých zamestnancov).	ECHOZ KOZ SR ÚV SR Verejnosť	4	Z O O O	N N N N
§ 52 ods. 12 Zákonníka práce (BOZP zamestnanec - telepráca) V nadväznosti na navrhované zmodernizované ustanovenia o domácej práci a telepráci vyvstáva požiadavka zamestnávateľov na to, aby sa pri telepráci a domácej práci neaplikoval zákon o BOZP a súvisiace predpisy, keďže nie je možné uplatňovať minimálne bezpečnostné a zdravotné požiadavky na pracovisko na režim práce formou domácej práce a telepráce.	AmCham Slovakia APZ AZZZ Klub 500 MH SR RÚZSR SNOBK ÚVSR	8	Z Z Z Z Z Z	N N N N N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
			O	N
§ 55 ods. 7 (Preradenie na inú prácu) Požiadavka, aby zamestnávateľ mohol zamestnanca v prípade nevyhnutnej potreby preradiť na inú prácu, ako bola dohodnutá, ak zamestnávateľ vymedzil v písomnej dohode so zástupcami zamestnancov vážne prevádzkové dôvody. Dohodu podľa prvej vety nemožno nahradiť rozhodnutím zamestnávateľa.	Klub 500	1	Z	N
§ 58a ods. 1 (Dočasné pridelenie medzi ovládanou a ovládajúcou osobou) Požiadavka o precizovanie navrhovaného ustanovenia tak, aby dočasné pridelenie zamestnanca v pracovnom pomere medzi ovládajúcou osobou a ovládanou osobou bolo možné dohodnúť iba bezodplatne, s výnimkou refundácie nákladov na mzdy a iné plnenie spojené s výkonom práce zamestnanca. Požiadavka o vypustenie navrhovaného ustanovenia. Požiadavka o to, aby sa ustanovenie neaplikovalo pri dočasnom pridelení zamestnanca v pracovnom pomere medzi právnickou osobou a jej zriaďovateľom.	APZ AZZZ KOZ SR Verejnosť Hlavné mesto	2 2 1	Z Z O O Z	N N N N N
§ 63 ods. 1 Zákonníka práce Požiadavka doplnenia výpovedného dôvodu zo strany zamestnávateľa o skutočnosť, že zamestnanec dosiahol dôchodkový vek pre možnosť flexibilnejšieho zamestnávania najmä s ohľadom na možnosť ukončovania pracovných pomerov zo strany zamestnávateľa výpoveďou.	AmCHam Slovakia CJS IZ Klub 500	4	Z O O Z	N N N N
§ 76 ods. 8 Zákonníka práce (Odstupné) Požiadavka, aby bol vylúčený nárok na odstupné v prípade, aj zamestnanec prijme obdobnú prácu u iného zamestnávateľa.	Klub 500	1	Z	N
§ 87 ods. 1 Zákonníka práce Požiadavka na takú legislatívnu úpravu, aby zamestnávateľ mohol rozhodnúť o nerovnomernom rozvrhnutí pracovného času bez predchádzajúcej dohody so zástupcami zamestnancov.	MHSR	1	Z	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
§ 87a Zákonníka práce (Konto pracovného času) Požiadavka o umožnenie prevodu nevyužitých hodín z konta pracovného času (plusové alebo mínusové hodiny) z jedného obdobia do nasledujúceho obdobia bez časového obmedzenia.	MH SR	1	Z	N
§ 88 ods. 1 Zákonníka práce Požiadavka o doplnenie úpravy tak, aby zamestnávateľ mal možnosť zaviesť pružný pracovný čas bez predchádzajúceho uzavretia kolektívnej zmluvy alebo bez predchádzajúcej dohody so zástupcami zamestnancov.	MH SR	1	Z	N
§ 89 ods. 1 Zákonníka práce Požiadavka o neuplatnenie pružného pracovného času v dňoch, kedy je zamestnanec na pracovnej ceste a na tento účel zavedenie povinnosti dohodnúť sa so zástupcami zamestnancov na pevnom začiatku a konci pracovnej zmeny.	ECHOZ	1	Z	N
§ 89 ods. 2 Zákonníka práce (Pružný pracovný čas) Požiadavka, aby sa výnimky z odseku 1 upravili aj cez vnútorný predpis zamestnávateľa.	ÚJDSR	1	O	N
§ 103 ods. 2 Zákonníka práce (Dovolenka, resp. zaokrúhľovanie výpočtu dní dovolenky) Požiadavka na definíciu zaokrúhľenia výpočtu dovolenky, resp. jej pomernej časti na poldeň v zmysle matematických pravidiel zaokrúhľovania. Zároveň subjekty požadovali jasnejšie zadefinovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Požiadavka o zachovanie súčasnej právnej úpravy.	AmCHam Slovakia AZZZ Hlavné mesto ÚV SR Verejnosť SBA ÚMS ³³	5 2	O Z Z O O O Z	N N ČA N N N N
§ 111 (Čerpanie dovolenky)	AZZZ	3	Z	N

³³ Únia miest Slovenska

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka o doplnenie právnej úpravy, v zmysle ktorej, ak sa zamestnávateľ so zástupcami zamestnancov nedohodne na pláne čerpania dovolení do určitej doby, je zamestnávateľ oprávnený túto dovolenku nariadiť, aby si dokázal splniť povinnosť určenia čerpania dovolenky aspoň 4 týždňov.	MHSR SNOBK		Z Z	N N
§ 120 Zákonníka práce (Minimálne mzdové nároky – koeficienty) Požiadavka na zrušenie koeficientov minimálnej mzdy podľa stupňa náročnosti práce.	Klub 500 MH SR	2	Z Z	N N
§ 122 - §123 Zákonníka práce Požiadavka o odpojenie výpočtu príplatkov od minimálnej mzdy (pripomienka sa považovala za bezpredmetnú, nakoľko uvedená požiadavka bola riešená v rámci inej novely Zákonníka práce, ktorá v tom čase bola už predložená v NR SR)	Klub 500 MH SR	2	Z Z	N N
§ 134 ods. 6 Zákonníka práce Požiadavka ponechania znenia definície priemerného zárobku na pracovnoprávne účely pre žiakov ZŠ a SŠ v súvislosti s duálnym vzdelávaním.	AmCham Slovakia Klub 500 RÚZ SR	3	O Z Z	N N N
§ 152 ods. 2 Zákonníka práce (Čas poskytovania stravovania) V súvislosti s návrhom zavedenia voľby medzi stravovacími poukážkami a finančným príspevkom zamestnávateľa by bolo vhodné jednoznačne určiť, kedy sa tieto majú poskytnúť.	Verejnosť	1	O	N
§ 152 ods. 4 Zákonníka práce (Plná elektronizácia) Požiadavka, aby sa stravovacia poukážka zamestnancom poskytovala výlučne v elektronickej forme.	RÚZ SKDP ³⁴ ZO SR ³⁵ CJS GGFS ³⁶ PCH	10	Z Z Z Z Z Z Z	N N N N N N N

³⁴ Slovenská komora daňových poradcov

³⁵ Zväz obchodu SR

³⁶ GGFS s.r.o.

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
	PPG ³⁷ SAF ³⁸ SOPK ³⁹ Verejnosť		Z Z Z	N N N
§ 152 ods. 5 Zákonníka práce (Zákaz provízie emitenta na výstupe)	IZ	2	Z	N
Zastropovanie provízie emitenta na 2 % na vstupe aj na výstupe.	RÚZS R		Z	N
§ 152 ods. 6 a 7 Zákonníka práce (Stravovanie zamestnancov) Požiadavka možnosti výberu spôsobu zabezpečenia stravovania zveriť výlučne zamestnávateľovi s ohľadom na veľkú administratívnu náročnosť pre zamestnávateľa.	AmCham Slovakia APZ AZZZ CJS Dôvera RÚZ SR SAF SAMO SSD ⁴⁰ VSD, a.s. VSE, a.s. VSEH, a.s. ZO SR ⁴¹ ZSD	14	Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z	N N N N N N N N N N N N N
Požiadavka o možnosť určiť spôsob výberu stravovania na základe dohody medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov alebo rozhodnutie o výbere realizovať získaním väčšinového písomného súhlasu zamestnancov.	MH SR NAFTA SAF SAMO	4	Z Z Z Z	N N N N

³⁷ Pomoc pre gastro

³⁸ Slovenská asociácia podnikových finančníkov

³⁹ Slovenská obchodná a priemyselná komora

⁴⁰ Stredoslovenská distribučná, a. s.

⁴¹ Zväz obchodu SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Rozširujúca pripomienka – v prípade, ak by zamestnávateľ začal poskytovať stravovanie vo vlastnom stravovacom zariadení alebo v stravovacom zariadení iného zamestnávateľa, možnosť voľby zamestnanca vybrať si možnosť poskytovania stravy zaniká. Požiadavka o definíciu „podmienky výkonu práce na pracovisku“. Požiadavka zadefinovania možnosti výberu stravovania tak, že podrobnosti výberu môže zamestnávateľ ustanoviť vo vnútornom predpise. Požiadavka vo vzťahu k lekárskeму potvrdeniu vydanému zamestnancovi – pripomienka sa vzťahuje k tomu, aby sa obligatórne poskytovanie finančného príspevku zamestnancovi nevzťahovalo na tie prípady podľa ods. 2, keď zamestnávateľ zabezpečuje stravovanie formou stravovacích poukázok. Situácia, podľa ktorej by mal špecializovaný lekár mať možnosť potvrdiť, že zamestnanec nemôže využiť žiaden zo spôsobov stravovania zabezpečených zamestnávateľom, ak ide o stravovanie formou stravovacích poukázok, vyznieva nepravdepodobne. Podľa predkladateľa pripomienky, zamestnávateľ má mať vždy možnosť poskytnúť aj stravovanie formou stravovacích poukázok. Požiadavka na precizovanie a úpravu ustanovení, aby neumožňovali dvojaký výklad - nejednoznačnosť.	APZ SAF	2	Z Z	N N
	SKDP	1	O	N
	SKDP	1	Z	N
	ÚV SR	1	O	N
	SKDP (2)	1	O	N
§ 156 ods. 6 Zákonníka práce Požiadavka o doplnenie ustanovenia, v zmysle ktorého zamestnávateľ poskytne príspevok na stravovanie aj v prípade, ak ide o zamestnanca, ktorý vykonáva prácu z domácnosti alebo z iného dohodnutého miesta podľa § 52 ods. 2.	TTSK	1	O	N
§ 152 Zákonníka práce - Stravovanie zamestnancov (návrh na doplnenie nového odseku 10)	AmCham Slovakia SNOBK Verejnosť	3	Z O	ČA N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka zamestnávateľov vyplácania stravného pozadu, t. j. za skutočne odpracované dni, za ktoré má zamestnanec na stravné nárok.			O	N
§ 152 Zákonníka práce (Stravovanie zamestnancov) Zásadná pripomienka – nesúhlas so zavedením finančného príspevku namiesto stravovacích poukázok.	AMOB ECHOZ FSOK ⁴² GGFS s.r.o. KOZ PCH PPG SOPK Verejnosť (hromadná pripomienka)	9	Z Z Z Z Z Z Z O	N N N N N N N N
§ 152 ods. 8 Zákonníka práce (Stravovanie zamestnancov) Požiadavka o zastropovanie maximálnej výšky príspevku na stravovanie, ktorá bude predmetom oslobodenia od dane tak, aby nedochádzalo k účelovému vyplácaniu mzdových nárokov cez príspevok na stravovanie, ktorý je oslobodený od dane. Požiadavka na určenie zmeny výpočtu stravného.	MF SR ⁴³ TTSK	1 1	O O	A N
§ 195 (Zodpovednosť zamestnávateľa) Požiadavka o zmenu objektívnej zodpovednosti za zavinenie tak, aby bola určená miera spoluzodpovednosti zamestnanca pri vzniku pracovného úrazu.	Klub 500	1	Z	N
§ 196 (Zodpovednosť zamestnávateľa) Požiadavka o úprava posudzovania konania zamestnanca v súvislosti s posúdením ľahkovážneho konania zamestnanca.	Klub 500	1	Z	N
§ 227 Zákonníka práce (Postavenie študenta v medziobdobí SŠ a VŠ) Požiadavka stanovenia povinnosti predložiť doklad o postavení študenta v týchto prípadoch najneskôr do konca októbra.	AZZZ	1	Z	N

⁴² Francúzsko-slovenská obchodná komora

⁴³ Ministerstvo financií Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
§ § 226 a 228a ods. 1 Zákonníka práce (Dohody) Požiadavka o úpravu zákona v prípade dohôd o pracovnej činnosti, a to zvýšiť počet odpracovaných hodín z 10 na 20 hodín týždenne. Požiadavka o úpravu zákona v prípade dohôd o vykonaní práce tak, aby bolo možné uzavrieť na maximálne 36 mesiacov a aby rozsah vykonanej práce ročne neprekročil 500 hodín. Požiadavka, aby sa počet odpracovaných hodín pri dohode o pracovnej činnosti posudzoval v priemere za celú dobu, na ktorú bola dohoda uzatvorená.	MH SR	1	Z	N
	MH SR	1	Z	N
	SNOPK	1	Z	N
§ 228 ods. 2 Požiadavka o definovanie dokladu o ukončení štúdia. Požiadavka o definovanie pojmu „ukončenie štúdia na strednej škole“.	Verejnosť	2	O	N
	Verejnosť		O	N
§ 230 ods. 1 Zákonníka práce (Reprezentatívnosť odborovej organizácie) Požiadavka o zavedenie reprezentatívnosti odborovej organizácie/odborových organizácií pôsobiacich u zamestnávateľa. Cieľom úpravy je zefektívnenie sociálneho dialógu na pracovisku a zároveň prevencia pred tzv. špekulatívnymi odbormi. Požiadavka reprezentatívnosti musí byť splnená počas celej doby pôsobenia u zamestnávateľa.	AmCham Slovakia	10	Z	N
	APZ			
	AZZZ		Z	N
	RÚZ		Z	N
	SNOPK		Z	N
	Verejnosť		O	N
	VDS, a.s.		O	N
	VSE, a.s.		Z	N
	VSEH, a.s.		Z	N
	ZSD		Z	N
	AZZZ	1	Z	N
	RÚZ	1	Z	N
	SNOPK	5	Z	ČA
	ÚJDSR		O	N
	VSD, a.s.			

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
Požiadavka o legislatívne riešenie otázky postupu v prípade odborových organizácií pôsobiach v rámci skupiny t. j. ovládajúcej osoby a ovládanej osoby. Požiadavka o doplnenie povinnosti odborovej organizácie oznámiť zamestnávateľovi, kto za ňu koná. Požiadavka o doplnenie povinnosti odborovej organizácie preukázať svoju reprezentatívnosť voči zamestnávateľovi na jeho požiadanie. V opačnom prípade by sa ich pôsobenie u zamestnávateľa skončilo.	VSE, a.s. VSEH, a.s. Verejnosť	1	Z Z Z O	N N N N
§ 230 ods. 1 Zákonníka práce Požiadavka o vypustenie navrhovaného doplnenia - t. j. pôsobenie odborovej organizácie nemá byť podmienené.	ECHOZ KOZ SR	2	Z Z	N N
K § 240 ods. 1 Zákonníka práce Požiadavka o stanovenie stropu, resp. mechanizmu určovania pracovného voľna/mzdy zástupcu zamestnancov vo funkcií.	AZZZ	1	Z	N
K § 240 ods. 8 Zákonníka práce (Odbory) Návrh na zúženie práv zástupcov zamestnancov tak, aby nepožívali extra výhody aj v čase keď nie sú už zástupcami zamestnancov t. j. vypustenie lehoty ich extra ochrany aj 6 mesiacov po skončení ich funkcie).	AmCham Slovakia	1	Z	N
K § 240 ods. 9 Požiadavka o novelizáciu ustanovenia § 240 ods. 9 Zákonníka práce v tom zmysle, že na to, aby výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru bolo platné, sa nevyžaduje súhlas týchto zamestnancov, ale súhlas miestne príslušného inšpektorátu práce.	Verejnosť	1	O	N
§ 247 ods. 2 Zákonníka práce V súvislosti s navrhovaným zavedením reprezentatívnosti odborovej organizácie/odborových organizácií pôsobiach u zamestnávateľa, majú zamestnávateľa požiadavku na zefektívnenie sociálneho dialógu na úrovni	AmCham Slovakia RÚZ	2	Z Z	N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
európskej zamestnaneckej rady a zároveň prevenciu členstva v európskej zamestnaneckej rade členom vymenovaných tzv. špekulatívnymi odbormi.				
§ 250b Zákonníka práce Požiadavka, aby mohol zamestnávateľ mohol rozvrhnúť pracovný čas nerovnomerne na jednotlivé týždne na obdobie dlhšie ako štyri mesiace, najviac na obdobie 12 mesiacov po prerokovaní so zástupcami zamestnancov v prípade mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu.	AmCham Slovakia	1	Z	N
K Čl. II (Zákon o kolektívnom vyjednávaní) Požiadavka o rozsiahlejšiu a jednoznačnejšiu úpravu týkajúcu sa uzatvárania kolektívnej zmluvy. Požiadavka na zrušenie ustanovení o záväznosti reprezentatívnych kolektívnych zmlúv vyššieho stupňa. Požiadavka o zachovanie aplikácie Civilného sporového poriadku na rozhodovanie súdu o plnení záväzkov z kolektívnej zmluvy.	AZZZ MH SR Verejnosť	1 1 1	Z Z O	N N N
K Čl. III (Zákon o dani z príjmov) Požiadavka o určenie špecializovaného lekára, ktorý má vystaviť potvrdenie. Nejednoznačná definícia v prípade príspevku na stravovanie – oslobodenie od dane. Kompenzácia zvýšených nákladov pri telepráci by nemala byť predmetom dane z príjmov fyzických osôb.	Klub 500 SKDP APZ	1 1 1	Z Z Z	N N ČA
K Čl. V (Zákon o tripartite) § 3 ods. 2, 3, 4 + prechodné ustanovenie § 13 (spolu 3 pripomienky) Požiadavka na úpravu definíciu reprezentatívnych združení odborových zväzov a reprezentatívnych zamestnávateľov. Požiadavka o začlenenie Únie miest Slovenska do HSR.	AmCham Slovakia Klub 500 ÚMS	2 1	O Z Z	N N N
K Čl. V (Zákon o tripartite)	ECHOZ	3	Z	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
§ 3 ods. 2, 3 Požiadavka o zachovanie vtedy platného právneho stavu. Požiadavka o zmenu uznávaniaschopnosti plenárneho zasadnutia tak, aby bolo schopné prijímať závery.	KOZ SR ÚMS APZ	1	Z Z Z	N N A
Čl. IV (Zákon o nelegálnej práci) Požiadavka o zavedenie kategorizácií sankcie vo vzťahu k charakteru porušenia zákazu, t. j. pri porušení spočívajúcom v nesplnení administratívnej povinnosti by mala byť proporcionálnejšie nastavená sankcia.	MHSR	1	Z	N
Čl. IV (Zákon o nelegálnej práci) § 7b ods. 5,6 Požiadavka na zmenu právnej úpravy, ktorá stanovuje absolútnu zodpovednosť zamestnávateľa, za nelegálne zamestnávanie iného subjektu, ktoré zamestnávateľ nemá možnosť efektívne odhaliť.	APZ Klub 500 MHSR	3	Z Z Z	N N N
Čl. IV (Zákon o nelegálnej práci) Požiadavka o ponechanie súčasnej lehoty v prípade nelegálneho zamestnávania pri cezhraničnom poskytovaní služby.	KOZ SR	1	Z	N
Čl. VI (Zákon o štátnej službe) V spojení so zmenou týkajúcou sa zavedenia príspevku na stravovanie – požiadavka o ponechanie uzatvorených zmlúv služobných úradov s emitentmi stravovacích poukázok.	KOZ SR	1	Z	N
Čl. VI (Zákon o štátnej službe) Požiadavka ustanoviť výslovne možnosť dojednať podmienky domáckej práce a telepráce ako náležitosti služobnej zmluvy. Požiadavka o rozšírenie zákona o § 250b ods. 2 Zákonníka práce. Pokiaľ v čase mimoriadnej situácie sa zamestnancom spadajúcim pod Zákonník práce umožňuje výkon práce z domácnosti, resp. zamestnávateľom sa toto umožňuje nariadiť zamestnancom za účelom prevencie a obmedzenia šírenia	MZSR Verejnosť	1 1	Z O	N A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
ochorenia (momentálne) COVID-19, rovnako by sa malo postupovať aj pri štátnych zamestnancoch.	PCH	1	Z	N
Do zákona o štátnej službe je potrebné analogicky preniesť ustanovenie Zákonníka práce § 250b ods. 2 o práve na prácu z domácnosti, tzv. homeoffice.	ÚVSR	1	Z	A
Požiadavka na úpravu, že za zamestnávateľa na účely aplikácie predmetnej úpravy (poskytovania príspevkov podľa § 152a a § 152b Zákonníka práce) sa bude považovať služobný úrad.				
Návrh na úpravu zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – v zmysle predloženej právnej úpravy finančného príspevku na stravovanie sa navrhujú aj úpravy v zákone o štátnej službe profesionálnych vojakov.	MOSR (5 pripomienok)	1	Z	A
Požiadavka o novelizáciu zákona o službách zamestnanosti Požiadavka na zmenu podmienok na priznanie postavenia chránenej dielne – aj domáce pracovisko.	NROZP v SR ⁴⁴	1	Z	N
Požiadavka o novelizáciu Exekučného poriadku Požiadavka, aby bol Exekučný poriadok zmenený v tom zmysle, aby poskytnutý príspevok na stravovanie vo finančnej forme mal rovnakú právnu ochranu ako stravovacia poukážka.	RÚZ SNOBK	2	Z O	N N
Účinnosť návrhu zákona Požiadavka na účinnosť od 1.1.2021, resp. dňom vyhlásenia, resp. skoršiu účinnosť ako navrhovaná, nejednoznačnosť ustanovenia.	AZZZ SKDP UJDSR Verejnosť SNOBK	5	Z Z Z O O	N N N N N
Návrhy na úpravy v sprievodných dokumentoch (napr. doložka vplyvov, dôvodová správa)	MH SR SlovakBusiness Agency	2	Z Z	A A

⁴⁴ Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
- Požiadavka o vyčíslenie minimálnych nákladov súvisiacich so zavedením regulácie spojenej so zmenou § 152 ods. 6 až 8. - Požiadavka o doplnenie odôvodnenia dátumu účinnosti a dĺžky legisvakancie, ako aj odôvodnenie delenej účinnosti, rovnako aj odôvodnenie účinnosti aj do dôvodovej správy osobitnej časti k článku upravujúcom účinnosť. - Požiadavka o doplnenie doložky vybraných vplyvov o kvantifikáciu dopadov na rozpočet verejnej správy, resp. na jednotlivé kapitoly. - Požiadavka o doplnenie k uvedeným sekundárnym právnym aktom EÚ ich príslušných gestorov.	MOSR	1	O	A
	MVSR	1	Z	A
	MZVEZ	1	O	A
Požiadavky nad rámec návrhu zákona - Požiadavka na zmenu zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane podpore a rozvoji verejného zdravia (§ 30) – požiadavka o zrušenie povinného dohľadu nad prácou a pracovným prostredím pre zamestnancov 1. a 2. kategórie prác. - Požiadavka na zmenu zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách – odmravenie rastu stravného. - Požiadavka na zmenu zákona 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v časti, kde sa týkajú pojmov „rodová rovnosť“ na „rovnosť mužov a žien“. § 11 ods. 2 Zákonníka práce - požiadavka možnosti dohodnutia dňa nástupu do práce aj pred ukončením povinnej školskej dochádzky, po dovŕšení 15. rokov veku. § 79 ods. 2 Zákonníka práce – požiadavka na úpravu súbehu nároku na náhradu mzdy a povinnosti opäť zamestnanca zamestnať (tzv. ponuková povinnosť) v prípade neplatného skončenia pracovného pomeru. § 62 a § 76 Zákonníka práce – požiadavka na zavedenie možnosti výberu medzi výpovednou dobou a odstúpnym.	AZZZ		Z	N
	ECHOZ		Z	N
	PCH		O	N
	KBS ⁴⁵		Z	N
	MH SR		Z	N
	MH SR		Z	N
	MH SR		Z	N
	MH SR		Z	N
	MHSR		Z	N

⁴⁵ Konferencia biskupov Slovenska

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
- § 95 Zákonníka práce – požiadavka o úpravu tak, aby na pracoviskách s nočnými zmenami začínal deň pracovného pokoja hodinou zodpovedajúcou začiatku prislúchajúceho kalendárneho dňa a končil uplynutím 24 hodín od jeho začiatku. - § 74 Zákonníka práce - požiadavka o úpravu tak, aby sa umožnilo zamestnávateľovi dať výpoveď alebo okamžite skončiť pracovný pomer so zamestnancom bez predchádzajúceho prerokovania so zástupcami zamestnancov. - § 92 až 94 Zákonníka práce - požiadavka o úpravu tak, aby bolo možné zvýšiť počet za sebou odpracovaných dní. - § 98 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce - požiadavka o úpravu tak, aby sa periodicita posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu v noci upravila na raz za dva roky. - § 152a ods. 1 Zákonníka práce - požiadavka o úpravu tak, aby sa rekreačné poukazy poskytovali na báze dobrovoľnosti. - § 76a ods.1 Zákonníka práce požiadavka o úpravu tak aby sa umožňovalo vyplatiť odchodné, keď zamestnanec požiada o dôchodok, invalidný dôchodok. - § 39 ods. 2 Zákonníka práce – požiadavka o zrušenie oprávnenia inšpektorátu práce v zmysle ktorého, ak nedošlo k dohode podľa § 39 ods. 2 Zákonníka práce medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov do 15 dní od predloženia návrhu, tak o nich rozhodne príslušný inšpektorát práce podľa osobitného predpisu. - § 48 ods. 2 Zákonníka práce – požiadavka o úpravu pracovného pomeru na dobu určitú na 3 roky a jeho možné opätovné dohodnutie alebo predĺženie v rámci 3 rokov trikrát. - § 223 ods. 6 Zákonníka práce – požiadavka o zrušenie nadbytočnej povinnosti vystavenia potvrdenia o nevykonaní zrážok z odmeny. - § 250b - požiadavka o doplnenie odseku 3 v zmysle ktorého výkon práce zamestnanca, ktorý je zamestnaná v chránenej dielni ale prácu vykonáva doma, nie je porušením zmluvy o nie je porušením zmluvy o poskytovaní Príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska.	MHSR		Z	N
	MHSR		Z	N
	MHSR		Z	N
	MH SR		Z	N
	MH SR		Z	N
	MH SR		Z	N
	SSD		Z	N
	MHSR		Z	N
	NROZP v SR		Z	N
	ÚJDSR		O	N
	PCH		Z	N
	SSD		O	N
	SSD		O	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
- § 250b ods. 2 – požiadavka o úpravu povinnosti zamestnanca vykonávať prácu z domácnosti a povinnosti zamestnávateľa umožniť výkon práce zo svojej domácnosti. - § 240 – požiadavka o zadefinovanie minimálnych práv a nárokov odborovej organizácie na pôsobenie na pracovisku. - § 59 Zákonníka práce – požiadavka na automatické ukončenie pracovného pomeru zamestnanca v prípade dovŕšenia dôchodkového veku. Zamestnávateľ bude mať ponechanú možnosť výberu, či s daným zamestnancom bude pokračovať alebo nie. - § 39 ods. 2 Zákonníka práce – požiadavka, aby prerokovanie predpisov BOZP so zástupcami zamestnancov bolo považované za dostatočné. Nie je nutné dohadovať sa ani určovať predpisy zo strany Inšpektorátu práce. - § 79 ods. 2 Zákonníka práce – požiadavka na zníženie nároku na náhradu v prípade neplatného skončenia pracovného pomeru z 36 mesiacov na 12 mesiacov. - Požiadavka o novelizovanie zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy – podstata pripomienky spočívala v nahradení pojmu „rodová rovnosť“ pojmom „rovnosť mužov a žien“ pri názve poradného orgánu vlády. - Požiadavka o novelizáciu § 22 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. (Školský zákon) v tom zmysle, aby sa za ukončenie povinnej školskej dochádzky považoval 30. jún roka, v ktorom žiak absolvoval 10 rokov dochádzky, alebo 31. august roka, kedy dovŕšil 16. rok veku. - Požiadavka o zmenu ustanovenia § 227 ods. 2 – na možnosť ukončenia dohody o brigádnickej práci študentov tak, že na dĺžku doby (za ktorú sa posudzuje priemer najviac prípustného rozsahu pracovného času) nemá vplyv prípadné predčasné skončenie dohody o brigádnickej práci študentov. - Požiadavka o spresnenie ustanovenia § 228 ods. 3 Zákonníka práce a § 228a ods. 4 Zákonníka práce tak, aby explicitne umožňovalo dohodnutie aj skoršieho výplatného termínu.	SSD		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
- Požiadavka o úpravu § 142 - náhrady mzdy vyplácané zamestnancom z dôvodu prekážok v práci podľa § 142 Zákonníka práce nemôžu byť menšie, ako minimálna mzda. - Požiadavka o úpravu ustanovenia § 94 ods. 5 – tak, aby bolo možné so zamestnancom dohodnúť prácu vo sviatok. - Požiadavka o úpravu § 97 Zákonníka práce – možnosť dohodnúť prácu nadčas aj nad limit 8h týždenne. - Požiadavka o úpravu § 141 Zákonníka práce – prekážky v práci na strane zamestnanca – lekárske vyšetrenie musí byť neplánované, t. j. obmedziť možnosť zneužívania tejto prekážky pre objednané vyšetrenia, ktoré nie je nevyhnutné vykonať počas pracovnej doby a pri sprevádzajúcej osobe len pre neplnoleté osoby. - Požiadavka o úpravu § 223 ods. 2 Zákonníka práce tak, aby bola povinnosť rozvrhovať pracovný čas aj pre dohodárov (s výnimkou dohody o vykonaní práce). - Požiadavka o úpravu ustanovenia § 75 ods. 2 – zavedenie lehoty dokiaľ má byť vystavený doklad – zápočtový list po ukončení pracovného pomeru. - Požiadavka o úpravu § 91 Zákonníka práce – stanovenie, že prestávka môže byť rozdelená na viaceré samostatné prestávky a za akých podmienok. - Požiadavka o úpravu jednoznačnejšieho ukončenia dohôd mimo pracovného pomeru. - Požiadavka o úpravu ustanovenia upravujúceho dohody o brigádnickej práci študentov tak, aby na platnosť dohody o brigádnickej práci študenta nemala vplyv strata štatútu študenta počas plynutia doby, na ktorú bola dohoda uzatvorená. - Požiadavka o povinnosť vložiť ustanovenie upravujúce povinnosť školy na žiadosť vydať žiakovi potvrdenie, že je žiakom školy (novelizácia školského zákona). - § 91 ods. 1 ZP - požiadavka o lepšiu definíciu doby odpočinku napr. vymedzením ukončením výkonu práce po ďalší výkon práce, aby tieto zahŕňali aj čas práce nadčas či pracovnej pohotovosti.	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Klub 500		O	N
			Z	N
	Klub 500			
	AZZZ		Z	N
			Z	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶
- Požiadavka o prehodnotenie nároku na dávku v nezamestnanosti v prípade, ak zamestnanec skončí pracovný pomer dohodou alebo výpoveďou zo strany zamestnanca. - Požiadavka o prehodnotenie spôsobu a výšku poskytovania materskej dovolenky pre otcov. § 90 ZP - požiadavka, aby v prípade nedohodnutia sa so zástupcami zamestnancov na určení rozvrhu pracovného času má rozhodnúť o rozvrhu inšpektorát práce.				
Požiadavka o opätovné zaradenie návrhu zákona do MPK	Verejnosť		O	N
Legislatívno-technické pripomienky	GPSR (3) KOZ SR (1) MDaVSR (5) MFSR (2) MKSR MOSR (5) MPRVSR (5) MSSR MŠVVaŠSR (2) MVSR (4) MZSR (1) MZVEZ SR(2) NBS (4) OAPSVLÚVSR (6) ÚJDSR (6) ÚVSR (6) Verejnosť(12) SNOPK (1) Klub 500 (1)			
Bez pripomienok			-	-
Nezrozumiteľná pripomienka, nemá charakter pripomienky	PCH ÚJD SR Verejnosť SNOPK		Z Z O Z	N N N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁵	A-N-ČA ⁶

Zdroj: vlastné spracovanie

Vyhodnotenie najvýznamnejších pripomienok a dôsledky ich ne/akceptácie:

Navrhovaná úprava finančného príspevku úplne nesplnila svoj primárny účel, nakoľko predmetnou novelou Zákonníka práce a súvisiacich predpisov síce bola zavedená alternatíva k stravovacím poukážkam, avšak nebola v plnej miere zrovnoprávnená so stravovacími poukážkami. Stravovacie poukážky boli z daňového hľadiska stále výhodnejšou voľbou pre zamestnancov, a to v prípade, ak zamestnávateľ prispieval nad rámec svojej zákonnej povinnosti alebo financoval čiastku platenú zamestnancom z vlastných prostriedkov dobrovoľne (mimo sociálneho fondu). V prípade stravovacej poukážky šlo o príjem oslobodený od dane, kým pri finančnom príspevku na stravovanie šlo v podstate o zvýšenie mzdy, ktoré podliehalo dani z príjmov aj odvodom, čo je pre zamestnanca nevýhodnejšie, ako oslobodenie pri stravovacej poukážke. Z uvedených dôvodov bola nutná ďalšia novelizácia, ku ktorej došlo v krátkom čase po prijatí zákona č. 76/2021 Z. z., a to v máji 2021 s účinnosťou od 1. 1. 2022. V rámci tejto novely sa zaviedol „finančný príspevok“ na stravovanie aj pre samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO), ktorý v prvej novele zavádzajúcej alternatívu ku gastrolístkom, riešený vôbec nebol. Od 1. 1. 2022 už SZČO nemusí dokladovať stravné dokladom o nákupe jedla, resp. stravovacích poukážok, avšak došlo k obmedzeniu výšky, ktorú je možné si uznať do daňových výdavkov. Táto sa znížila na 55 % z hodnoty stravného pre prvé časové pásmo za každý odpracovaný deň v kalendárnom roku. Napríklad, v januári 2022 išlo o sumu 2,81 eura (55 % z 5,10 eur), pričom do 31. 12. 2021 platilo, že do daňových výdavkov sa uznalo 100 % z tejto sumy, teda 5,10 eur (avšak s dokladovaním výdavku).

OZNAČENIE PRIPOMIENKY	DÔSLEDKY
FINANČNÝ PRÍSPEVOK NA STRAVOVANIE 1. Vecné pripomienky upozorňujúce na veľkú administratívnu náročnosť v prípade ponechania možnosti výberu spôsobu zabezpečenia stravovania na zamestnancovi.	Išlo o najvýznamnejšiu skupinu pripomienok, na ktorú upozorňovalo celkom až <u>18 pripomienkujúcich subjektov</u> zapojených do MPK. Podnikateľské subjekty poukazovali na to, že v prípade, že sa ponechá možnosť výberu medzi poskytovaním stravovacej poukážky a finančného príspevku na stravovanie na zamestnancovi, bude to pre zamestnávateľa nesmierna administratívna záťaž. Zamestnávateľ bude musieť viesť dva systémy poskytovania stravovania, spracovávať zmeny voľby zamestnanca, detailnú evidenciu a pod., čo pre zamestnávateľom s veľkým počtom zamestnancov predstavuje veľkú záťaž. Z týchto 18 subjektov priamo žiadalo ponechať voľbu výlučne na zamestnávateľovi 14 subjektov a 4 subjekty navrhovali aj iné odlišné spôsoby riešenia voľby medzi spôsobmi poskytovania stravovania. Pripomienkujúce subjekty predkladali rôzne návrhy riešenia problému, a to od ponechania výlučnej voľby poskytovania stravovania zamestnancom na zamestnávateľovi, cez uzatvorenie dohôd so zástupcami zamestnancov alebo rozhodnutie o výbere spôsobu stravovania vykonať na základe väčšinového súhlasu zamestnancov, ponechanie možnosti úpravy v internom predpise zamestnávateľa, avšak žiadna z uvedených pripomienok, ktorá by smerovala k zníženiu administratívnej záťaže spojenej s ponechaním voľby zamestnanca pri výbere spôsobu stravovania nebola akceptovaná. Predmetné pripomienky zo strany Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVaR SR“) <u>neboli akceptované</u>, a to s vágnym zdôvodnením, že znenie navrhované predkladateľom vychádza z uznesenia vlády č. 400 z 24. júna 2020 a Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 – 2024. Počas legislatívneho procesu v Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „NR SR“) došlo ku korekcii navrhovaného znenia len v tom ohľade, že zamestnanec je viazaný svojim výberom 12 mesiacov, čím neboli zamestnávateľia odbremenení od administratívnej záťaže, len bol spresnený čas viazanosti zamestnanca a ponechanie výberu na zamestnávateľovi bolo len v tom prípade, ak si zamestnanec sám nezvolil spôsob stravovania.

FINANČNÝ PRÍSPEVOK NA STRAVOVANIE 2. Vecné pripomienky prejavujúce <u>zásadný nesúhlas so zavedením finančného príspevku na stravovanie</u>	Až 9 pripomienkujúcich subjektov požadovalo úplné stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a prejavilo zásadný nesúhlas so zavedením finančného príspevku na stravovanie. Šlo prevažne o emitentov stravovacích poukážok alebo subjekty, v ktorých tieto spoločnosti boli združené resp. šlo o združenia zástupcov zamestnancov (odbory, odborové zväzy). Poukazovali na to, že zavedením príspevku na stravovanie nebude naplnený účel – t. j. stravovanie zamestnancov, ďalej argumentovali negatívnym dopadom na gastrosektor, zvýšením administratívnej záťaže zamestnávateľov a tiež znížením výberu DPH. Ako alternatívu návrhu požadovali plnú elektronizáciu stravovacích poukážok bez zavedenia finančného príspevku na stravovanie. Nakoľko návrh na zrušenie stravovacích poukážok vyplýval z programového vyhlásenia vlády a argumenty predkladateľov boli viackrát vyvrátené, ani v ďalšom legislatívnom procese v tomto ohľade nedošlo k zmene a bola zavedená alternatíva k stravovacím poukážkam, a to finančný príspevok na stravovanie.
FINANČNÝ PRÍSPEVOK NA STRAVOVANIE 3. Vecné pripomienky - požiadavka na <u>plnú elektronizáciu poukážok</u>	Plná elektronizácia stravovacích poukážok bola ako požiadavka predkladaná až <u>10 pripomienkujúcimi subjektmi</u>. Subjekty však plnú elektronizáciu používali ako argument rôzne. Jedni volali po zavedení plnej elektronizácie popri zavedení finančného príspevku na stravovanie (zväčša zamestnávateľa), iní plnú elektronizáciu považovali ako alternatívne riešenie zavedenia finančného príspevku na stravovanie (emitenti stravovacích poukážok). Požiadavka na plnú elektronizáciu neprešla cez pripomienky až desiatich subjektov a predkladateľ návrhu (MPSVaR) ich neakceptoval z rôznymi odôvodneniami – s uvedením, že vzhľadom na to, že je ponechaný výber medzi finančným príspevkom na stravovanie a stravovacími poukážkami, toto zavedenie nie je teda nutné, alebo šlo o vážne odôvodnenia poukazujúce na programové vyhlásenie vlády SR na roky 2020 – 2024. Vo výboroch NRSR však bola táto pripomienka opätovne riešená, a plná elektronizácia (s niektorými výnimkami) bola napokon schválená s tým, že účinnosť jej zavedenia bola stanovená na 1.1.2023.

FINANČNÝ PRÍSPEVOK NA STRAVOVANIE 4. Vecné pripomienky - požiadavka na <u>zavedenie termínu</u>, kedy sa má poskytovať finančný príspevok alebo poukážka	3 pripomienkujúce subjekty požadovali, aby sa stravné poskytovalo za odpracované dni a aby sa stravné poskytovalo pozadu. Z pripomienky predloženej zo strany verejnosti vyplývala obdobná požiadavka, resp. zadefinovanie termínu, kedy by sa mal príspevok alebo poukážka poskytovať. Navrhované riešenie malo odstrániť administratívnu záťaž a zjednodušiť účtovanie finančných príspevkov, resp. stravovacích poukážok. Predkladateľ návrhu zákona argumenty pripomienkujúcich subjektov neprijal, hoci sa uvádza, že ich čiastočne akceptoval v jednom prípade. Ku zmene v tomto ohľade neprišlo ani vo výboroch NR SR, ani cez pozmeňovacie návrhy poslancov NR SR. Následne bol v októbri 2021 pokus o presadenie zmeny aj v oblasti vyplácania príspevkov a stravovacích poukážok pozadu na základe poslaneckej iniciatívy v NR SR, avšak z dôvodu nesúhlasu MPSVaR bol tento návrh stiahnutý späť, a teda ku zmene nedošlo.
FINANČNÝ PRÍSPEVOK NA STRAVOVANIE 5. Vecné pripomienky - požiadavka na <u>zastropovanie</u> <u>provízie emitenta</u>	V priebehu MPK boli vznesené požiadavky na zákaz, resp. zastropovanie provízie emitentov stravovacích poukážok na 2 %, a to ako na vstupe, tak aj na výstupe. Predložené pripomienky zo strany predkladateľa návrhu neboli akceptované, napr. aj s odôvodnením, že otázka stravovania je vyriešená iným spôsobom, cez výber zamestnanca, t. j. je predpoklad, že zamestnávateľ bude obstarávať menší počet stravovacích poukážok, čo bolo absolútne nepostačujúce vysvetlenie. Vo výboroch NR SR však prešiel návrh na zavedenie stropu provízie na 2 % na vstupe, tento bol napokon aj vo finálnej verzii návrhu zákona schválený. Na výstupe k zastropovaniu do dnešného dňa nedošlo.

FINANČNÝ PRÍSPEVOK NA STRAVOVANIE 6. Vecné pripomienky - požiadavka na <u>zastropovanie maximálnej výšky príspevku na stravovanie</u>	Požiadavka o zastropovanie maximálnej sumy stravného bola vznesená zo strany jedného pripomienkujúceho subjektu, pričom táto bola aj akceptovaná.
DOMÁCKA PRÁCA A TELEPRÁCA 1. Vecné pripomienky - požiadavka <u>detailnejšej definície domáckej práce a telepráce</u>	<u>Až 10 pripomienkujúcich subjektov</u> vznieslo požiadavku na detailnejšie zadefinovanie domáckej práce a telepráce najmä ohľadom jej pravidelnosti a možnosti jej úpravy v internom predpise zamestnávateľa. S poukázaním na výkladové problémy žiadali subjekty najmä definovať pojmy pravidelnosť, príležitostná práca, pojem domácnosť. Pripomienkujúce subjekty apelovali najmä na to, aby bolo možné dohodnúť domácku prácu a teleprácu bez nutnosti dohadovania sa s každým zamestnancom individuálne, a to buď v procese kolektívneho vyjednávania alebo v internom predpise zamestnávateľa. Predkladateľ návrhu neakceptoval predkladané pripomienky a ku zmene definície domáckej práce a telepráce nedošlo a ani nebolo možné tento spôsob výkonu práce dohodnúť inak ako individuálne s každým zamestnancom v pracovnej zmluve. V danom ohľade je nutné vziať do úvahy skúsenosti zamestnávateľov pri aplikácii zákona v súvislosti s možnými kontrolami zo strany Inšpektorátu práce. Keďže znenie návrhu zákona považovali viaceré pripomienkujúce subjekty v tomto smere za nejednoznačné a pripúšťajúce viaceré výklady, táto pripomienka mala svoju opodstatnenosť. Až aplikácia zákona v prípade kontrol u zamestnávateľov ukáže, akým spôsobom budú inšpektoráty práce pristupovať k výkladom zákona zo strany zamestnávateľov.

DOMÁCKA PRÁCA A TELEPRÁCA 2. Vecné pripomienky - požiadavka <u>zadefinovanie</u> <u>zodpovednosti</u> <u>zamestnanca</u>, aby neohrozoval oprávnené záujmy zamestnávateľa	Viacere pripomienkujúce subjekty vnímali v prípade domáckej práce a telepráce riziko ohrozenia svojich záujmov zo strany zamestnanca pracujúceho doma, resp. na inom dohodnutom mieste. <u>Až 8 pripomienkujúcich</u> subjektov apelovalo na zavedenie povinnosti zamestnanca správať sa pri výkone práce tak, aby neohrozoval oprávnené záujmy zamestnávateľa, najmä pokiaľ ide o informácie a dáta, ktoré sú mu za účelom výkonu práce zverené. MPSVaR túto požiadavku zamestnávateľov (pripomienkujúcich subjektov) neakceptovalo bez náležitého odôvodnenia a poukazovalo na možnosť úpravy tejto situácie vo vnútornom predpise a rovnako poukazovalo na všeobecnú úpravu v zákonníku práce § 81 písm. e) a f) (Základné povinnosti zamestnanca). Ani pri rokovaní NR SR nedošlo k precizovaniu týchto ustanovení.
---	---

DOMÁCKA PRÁCA A TELEPRÁCA 3. Vecné pripomienky - požiadavka zadefinovanie resp. spresnenie <u>definície</u> <u>nákladov</u> <u>zamestnanca</u> a povinnosti ich refundácie zo strany zamestnávateľov	Viacero podnikateľských subjektov vnímalo problematicky definíciu nákladov, ktoré je zamestnávateľ povinný uhrádzať zamestnancovi pri domáckej práci a telepráci. Až 9 pripomienkujúcich subjektov požadovalo, aby bola táto definícia spresnená. Zároveň poukazovali na vysokú administratívnu záťaž pri posudzovaní individuálnych žiadostí zamestnancov o úhradu týchto nákladov. Predkladateľ návrhu zákona žiadnej z týchto pripomienok nevyhovel. Zároveň až 11 pripomienkujúcich subjektov žiadalo o to, aby zákon stanovoval, že tieto zvýšené náklady musia byť zo strany zamestnanca preukázané. Predkladateľ v prípade niektorých subjektov túto pripomienku neakceptoval vôbec, v prípade iných uviedol, že pripomienku akceptoval čiastočne. Ako odôvodnenie neakceptácie pripomienky predkladateľ návrhu uvádzal že navrhované znenie vychádza z platného právneho stavu, zabezpečuje dostatočnú flexibilitu vo väzbe na konkrétnu situáciu a ide o základné pravidlo, že náklady na prácu (zvýšené náklady vyvolané prácou) znáša zamestnávateľ (bez ohľadu na to, kde sa práca vykonáva). V iných prípadoch bola pripomienka vyhodnotená ako čiastočne akceptovaná. Zároveň predkladateľ uvádzal, že to že zamestnanec musí náklady preukázať je predsa samozrejmé a nie je nutné, aby to bolo explicitne v návrhu zákona aj uvedené. V závere možno konštatovať, že do NRSR sa dostalo upravené znenie, ktoré už v sebe obsahovalo aj požadované doplnenie požadovaného pojmu „preukázateľne zvýšené“ s odkazom na § 145, ktorý definuje náhrady výdavkov poskytované zamestnancom v súvislosti s výkonom práce.
--	--

DOMÁCKA PRÁCA A TELEPRÁCA 4. Vecné pripomienky - požiadavka - <u>upustenie od</u> <u>aplikácie predpisov</u> <u>o BOZP v prípade</u> <u>telepráce</u>	Zamestnávateľa resp. združenia zastupujúce zamestnávateľov vyslovili požiadavku, aby sa všeobecný predpis upravujúci bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci najmä minimálne bezpečnostné požiadavky na pracovisko v prípade domáckej práce a telepráce neuplatňovali, keďže toto v domácnosti zamestnanca alebo na mieste, ktoré si zamestnanec po dohode so zamestnávateľom určí ako miesto výkonu práce nevie zamestnávateľ zabezpečiť, skontrolovať ani vyžadovať plnenie povinnosti zo strany zamestnanca. Túto pripomienku prednieslo až 8 pripomienkujúcich subjektov. Predkladateľ návrhu zákona pripomienky neakceptoval, pričom uviedol, že domácnosť sa nepovažuje za pracovisko, teda zákon o BOZP sa na domácnosť nebude aplikovať a minimálne bezpečnostné a zdravotné požiadavky sa vzťahujú iba na používanie pracovných prostriedkov, ktoré poskytuje zamestnávateľ. Z uvedeného dôvodu predkladateľ návrhu zákona vyhodnotil pripomienku ako neopodstatnenú a nevidel dôvod na osobitnú právnu úpravu BOZP v prípade domáckej práce a telepráce. V rámci NRSR nedošlo k žiadnej zmene v predmetnom ustanovení.
Výpovedný dôvod - dosiahnutie dôchodkového veku	<u>4 pripomienkujúce subjekty</u> predložili požiadavku na doplnenie ďalšieho výpovedného dôvodu na strane zamestnávateľa a to umožnenie rozviazania pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa v prípade dosiahnutia veku 65 rokov a veku určeného na nárok na starobný dôchodok. Predkladateľ návrhu zákona tieto pripomienky označil ako nad rámec návrhu zákona a neboli akceptované. V rámci rokovania Národnej rady Slovenskej republiky bola táto pripomienka zapracovaná v rámci poslaneckého návrhu, ktorý bol následne aj schválený a do Zákonníka práce, bol doplnený ďalší výpovedný dôvod zo strany zamestnávateľa.

Dovolenka - zaokrúhľovanie	MPSVaR v predložilo návrh, na základe ktorého mali mať zamestnanci starajúci sa o maloleté dieťa nárok na dodatočnú dovolenku, pričom až 5 pripomienkujúcich subjektov žiadalo, aby sa definoval spôsob zaokrúhľovania počtu dní dovolenky na „poldeň“. MPSVaR túto požiadavku neakceptovalo, čiastočná akceptácia nastala len v prípade určenia veku maloletého dieťaťa (t. j. do plnoletosti), pričom táto požiadavka bola zapracovaná do iného ustanovenia. Pripomienky ostali teda neakceptované, ku zmene nedošlo ani pri rokovaní NRSR a znenie návrhu zákona bolo schválené bez zapracovania akýchkoľvek pripomienok.
Postavenie zamestnanca trvale sa starajúceho o dieťa	Až <u>11 pripomienkujúcich subjektov</u> vnímalo ako nedostatočnú navrhovanú úpravu ustanovenia upravujúceho postavenie zamestnanca trvale sa starajúceho o dieťa. Pripomienkujúce subjekty žiadali úpravu ustanovenia tak, aby bol doplnený vek dieťaťa (4 subjekty). Rovnako žiadali o spresnenie skutočnosti, kedy toto právne postavenie zamestnancovi vzniká zároveň zaniká (7 subjektov). Návrhy pripomienkujúcich subjektov boli čiastočne akceptované a ustanovenie bolo doplnené o vek dieťaťa a o povinnosť zamestnanca oznámiť zamestnávateľovi vznik a zánik tohto postavenia.

Reprezentatívnosť odborovej organizácie	Až 10 pripomienkujúcich subjektov (zväčša šlo o združenia zamestnávateľov alebo komory) požadovalo, aby sa zaviedlo kritérium reprezentatívnosti odborovej organizácie (percentuálne zastúpenie zamestnancov), ktorá má právo pôsobiť u zamestnávateľa a s ktorou má zamestnávateľ povinnosť viesť sociálny dialóg. Predkladateľ návrhu zúžil úpravu pôsobnosti odborovej organizácie na pracovisku tak, aby zamestnancov na pracovisku zastupovali (ako odborový orgán) iba osoby, ktoré majú vzťah k zamestnávateľovi, t. j. sú u neho zamestnané v pracovnom pomere, čo však neodstraňovalo špekulatívne odbory. MPSVaR pripomienky týkajúce sa stanovenia reprezentatívnosti odborovej organizácie neakceptovalo. Naopak odborové organizácie, resp. ich združenia na vyššej úrovni požadovali vypustenie navrhovaného ustanovenia, čo však zo strany MPSVaR nebolo akceptované a MPSVaR trvalo na navrhovanom znení. Navrhované znenie § 230 ods. 2, ktorým je zamestnávateľ je povinný umožniť pôsobenie odborovej organizácie na pracovisku, ak medzi zamestnancami v pracovnom pomere sú členovia tejto odborovej organizácie bolo schválené, avšak pribudlo k nej rozsiahlejšie ustanovenie § 230a riešiacie spor o pôsobenie odborovej organizácie, v zmysle ktorého, ak má zamestnávateľ alebo odborová organizácia, ktorá u zamestnávateľa pôsobí, pochybnosť o tom, či medzi zamestnancami v pracovnom pomere sú členovia odborovej organizácie, ktorá ho písomne informovala o začatí svojho pôsobenia, ide o spor o pôsobenie odborovej organizácie u zamestnávateľa. Spor o pôsobenie odborovej organizácie u zamestnávateľa rieši rozhodca, na ktorom sa strany sporu dohodnú. Táto právna úprava bola do návrhu zákona predložená až vo výboroch NR SR, preto nebolo možné k nej vykonať rozsiahlejšiu odbornú diskusiu, v čoho dôsledku aj toto znenie prináša určité otázky. Nie je totiž napríklad celkom jasné, či pre pôsobenie odborovej organizácie musia byť „všetci členovia“ organizácie v pracovnom pomere so zamestnávateľom alebo postačuje len „jeden člen“, príp. iné číslo (napr. dvaja). Pôvodne navrhované znenie novely totiž malo znieť úplne inak („V § 230 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Podmienkou pôsobenia odborovej organizácie u zamestnávateľa je, že všetci členovia príslušného odborového orgánu sú v pracovnom pomere so zamestnávateľom, ak sa odborová organizácia so zamestnávateľom nedohodne inak...“), avšak z dôvodu pozmeňovacích návrhov došlo vo finále k prijatiu vyššie uvedenej úpravy. Z gramatického hľadiska (používa sa všade množné číslo termínu „členovia“) sa javí, že by malo ísť o minimálne dvoch členov organizácie (tzn. nie členov orgánu odborovej organizácie, ako to bolo pôvodne zamýšľané), avšak uvedený problém definitívne vyrieši pravdepodobne až výkladová prax.⁴⁶
---	---

	Ďalším otáznikom je napr. to, čo sa má diať, ak počas samotného sporu pred rozhodcom dôjde k zvýšeniu/zníženiu počtu členov v pracovnom pomere.
--	---

Medzirezortné pripomienkové konanie, ktoré prebiehalo k návrhu novely Zákonníka práce bolo v prvom rade orientované na zavedenie finančného príspevku na stravovanie, ktoré bolo dlhodobo zo strany podnikateľskej obce komunikované ako administratívne zaťažujúci prvok pre zamestnávateľa a rovnako pre zamestnanca. Pre podnikateľov poskytujúcich stravovacie služby bol zase zbytočne finančne zaťažujúci prvok zo strany emitenta stravovacích poukážok, preto sa dalo predpokladať, že v rámci legislatívneho procesu budú predkladané pripomienky najmä zo strany týchto emitentov. Výrazný stret záujmov úzkej, ale veľmi silnej záujmovej skupiny voči konzumentom ich „služieb“ mal predkladateľ návrhu novely Zákonníka práce očakávať a legislatívny návrh mal byť dostatočne kvalitne pripravený pred jeho zverejnením. Toto sa však nestalo, preto k návrhu zákona predkladali pripomienky aj subjekty, ktoré zavedenie finančného príspevku na stravovanie vo všeobecnosti vítali. Návrh totiž nezodpovedal ich očakávaniam, a to najmä v oblasti odstránenia alebo výrazného zníženia administratívnej záťaže spojennej so stravovacími poukážkami. V určitom smere sa táto administratívna náročnosť ešte zvyšovala, čo bol pre zamestnávateľov výrazne demotivujúci prvok na úplnú podporu zavedenia finančného príspevku.

Keďže zavedenie finančného príspevku na stravovanie vychádzalo z programového vyhlásenia vlády SR, dalo sa očakávať, že pripomienky zo strany emitentov stravovacích poukážok smerujúce k úplnému zrušeniu návrhu zákona, budú zo strany predkladateľa neakceptované. V tomto smere si predkladateľ nedostatočne zrozumiteľným návrhom zákona sťažil svoje postavenie, nakoľko vlna kritiky sa vzniesla zo všetkých strán.

Výsledkom bolo, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania bolo predložených 364 pripomienok, pričom ich miera akceptácie bola extrémne nízka (len 13,74 % akceptovaných a 4,67 % čiastočne akceptovaných pripomienok).

Pripomienky, ktoré neboli akceptované v rámci MPK, boli komunikované v ďalšom legislatívnom procese, pričom obsah niektorých pripomienok sa napokon schválil cez výbory NRSR alebo cez poslanecké návrhy. Takýmto prípadom bola napríklad požiadavka na plnú elektronizáciu stravovacích poukážok alebo zastropovanie provízie emitenta na vstupe na 2 %. K čiastočnej zmene, ktorá bola obsahom neakceptovaných pripomienok, bolo zavedenie viazanosti voľby výberu zamestnanca na 12 mesiacov.

Zároveň obsahom návrhu novely Zákonníka práce, kde došlo k výraznému odklonu od riadneho legislatívneho procesu, bola právna úprava reprezentatívnosti odborovej organizácie. Jej obsah sa pod vplyvom predkladaných pripomienok v MPK nezmenil, nakoľko predkladateľ tieto pripomienky neakceptoval, avšak až v rámci rokovania výborov NRSR bola predložená úplne nová úprava, ku ktorej už nebolo možné v danom štádiu vykonať rozsiahlu odbornú diskusiu. Táto právna úprava je však tak nejasná, že vytvára priestor pre rôznorodý výklad, čo nepredstavuje želaný stav.

⁴⁶ Zdroje: <https://www.cechova.sk/posobenie-odborov-po-novom/>

Aj v tomto prípade je na mieste apel na tvorcov legislatívy, najmä v prípravnej fáze, aby bol návrh zákona pripravovaný s odbornou starostlivosťou, pričom do jej prípravy je vhodné zahrnúť zástupcov dotknutých subjektov a do pripomienkového konania predkladať taký návrh, ktorý má už v čase jeho predloženia do MPK podporu aj zo strany odbornej obce.

2.2 Analýza MPK novely Obchodného zákonníka, ktorou došlo k zásadnej úprave likvidácie obchodných spoločností a ktorou bola plne elektronizovaná komunikácia vo vzťahu k obchodnému registru

Medzirezortné pripomienkové konanie vo vzťahu k novele zákona č. 513/1991 Zb., **Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**, ktorým sa v Obchodnom zákonníku zmenila najmä právna úprava likvidácie obchodných spoločností a zaviedlo sa výlučné elektronické podávanie návrhov na zápis do obchodného registra, **prebiehalo pod číslom legislatívneho procesu: [LP/2019/416](#)**.

Trvanie MPK:	štandardné od 03.06.2019 do 21.06.2019
Vyhodnotenie MPK:	od 22.06.2019 do 04.12.2019
Dátum schválenia Vládou SR:	04.12.2019
Predkladateľ návrhu zákona:	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Číslo schváleného zákona:	390/2019 Z. z.
Názov schváleného zákona:	Zákon z 22.10.2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Legisvakačná lehota:	základná 70 dní (schválenie návrhu zákona dňa 22.10.2019 - základná účinnosť od 01.01.2020), vybrané články zákona 344 dní (schválenie návrhu zákona dňa 22.10.2019 - účinnosť od 01.10.2020)

Priama vládna novela vo vzťahu k zákonu č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník.

Všetky pripomienky k návrhu zákona

Počas MPK bolo vznesených 322 pripomienok, z ktorých 93 bolo zásadných (t. j. 28,88 % z celkového počtu vznesených pripomienok), ostatných pripomienok bolo 229, čo predstavuje mieru 71,12 %. Zo všetkých pripomienok predložených v pripomienkovom konaní bolo akceptovaných 149 pripomienok (z toho zásadných 30 a 119 ostatných), čiastočne akceptovaných bolo 72 pripomienok (z toho 30 zásadných a 42 ostatných) a neakceptovaných bolo 101 pripomienok (z toho 33 zásadných a 68 ostatných). V percentuálnom vyjadrení vo vzťahu k všetkým pripomienkam (aj zásadným, aj obyčajným) miera akceptovaných pripomienok predstavovala 46,27 %, miera čiastočne akceptovaných pripomienok predstavovala 22,36 % a miera neakceptovaných pripomienok predstavovala 31,36 %. V tabuľke 6 je uvedený sumár pripomienok s rozdelením na zásadné a ostatné, akceptované, neakceptované, čiastočne akceptované a percentuálna miera vo vzťahu ku všetkým pripomienkam.

Tabuľka 6 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu Obchodného zákonníka

Pripomienky spolu	322	100,00 %	A (akceptované)	149	46,28 %
			ČA (čiastočne akceptované)	72	22,36 %
			N (neakceptované)	101	31,36 %
Zásadné (Z)	93	28,88 %	A (akceptované)	30	9,32 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	30	9,32 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z +O)
			N (neakceptované)	33	10,24 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
Ostatné (O)	229	71,12 %	A (akceptované)	119	36,96 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z +O)
			ČA (čiastočne akceptované)	42	13,04 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z +O)
			N (neakceptované)	68	21,12 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)

Zdroj: vlastné spracovanie

Nasledujúca tabuľka obsahuje základný prehľad **všetkých** pripomienok, ktoré boli počas MPK vznesené.

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka o definovanie spôsobu, akým sa budú vykonávať niektoré úkony (napr. miestne zisťovanie, dňová kontrola) na adrese spoločnosti, ak spoločnosť neurčí adresu sídla.	MFSR MPRVSR ⁵³		Z	ČA
Požiadavka, aby sa v prípade adresy sídla postačovalo uviesť len orientačné číslo, ak je určené.			O	ČA
§ 2 ods. 6 (Sídlo) Požiadavka o zrušenie povinnosti preukázania právneho vzťahu k nehnuteľnosti, v ktorej má spoločnosť sídlo s úradne osvedčeným podpisom vlastníka (žiadajú bez overenia) a zároveň súhlasí má preukázať nadpolovičnou väčšinou vlastníkov. Rovnako v tomto kontexte žiadali niektoré pripomienkujúce subjekty doplniť aj o možnosť predloženia súhlasu osoby s užívacím právom nehnuteľnosti.	Klub 500 RÚZ SR SEAS ⁵⁴	3	Z Z Z	ČA A ČA
§ 13 ObZ (Konanie podnikateľa) Požiadavka o všeobecnú úpravu pre štatutárny orgán, resp. člena štatutárneho orgánu – ktorou by mala byť fyzická osoba, ktorá nie je vedená v registri poverení na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.	Praf UK ⁵⁵		O	N
§ 21 ods. 4 a 5 ObZ Požiadavka o rozdelenie definície oprávnenia zahraničnej osoby na fyzickú a právnickú osobu, z dôvodu zamedzenia fakultatívneho zápisu fyzických osôb do obchodného registra. Požiadavka o zadefinovanie, či sa do obchodného registra majú zapisovať iba zahraničné právnické osoby, nie je jasné ani kedy sa zapisujú tieto osoby do obchodného registra a kedy do registra právnických osôb. Požiadavka o zmenu znenia § 21 ods. 4 tak, aby sa týkal výlučne zahraničných právnických osôb. Požiadavka o zmenu znenia § 21 ods. 5 tak, aby zápis do registra právnických osôb nemal konštitutívny účinok pre vznik oprávnenia zahraničnej fyzickej osoby podnikat' na území SR.	Klub 500 RÚZ SR MFSR ŠÚSR ⁵⁶	2	Z Z O Z	N ČA ČA ČA
§ 21 ods. 6 ObZ	MPRVSR		O	A

⁵³ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

⁵⁴ Slovenské elektrárne, a.s.

⁵⁵ Právnická fakulta Univerzity Komenského

⁵⁶ Štatistický úrad SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka v súvislosti s pozemkovým spoločenstvom ako osobitným typom právnickej osoby – podnikateľa – aby bola povinnosť osvedčenia podpisu pri právnom úkone, ktorým sa zriaďuje oprávnenie užívať nehnuteľnosť ako sídlo právnickej osoby, ustanovená len vtedy ak to vyplýva z osobitných predpisov. Požiadavka o zmenu ustanovenia tak, aby oprávnenie podľa odseku 4 a 5 zaniklo ku dňu výmazu podniku zahraničnej osoby alebo organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby z obchodného registra alebo z inej evidencie osôb, do ktorej zápis je podmienkou vzniku oprávnenia na podnikanie.	ŠÚSR		Z	ČA
§ 27 ods. 2 písm. b) ObZ Požiadavka o doplnenie subjektov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra o odštepne závody a iné organizačné zložky podnikov, ak tak ustanoví osobitný zákon. Požiadavka, aby sa medzi subjekty, ktoré sa zapisujú do obchodného registra doplnila osobitným bodom aj akciová spoločnosť s premenlivým základným imanom ako investičný fond s premenlivým základným imanom. Požiadavka o spresnenie definície subjektov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra z dôvodu zamedzenia duplicitnej registrácie právnických osôb. Požiadavka o ponechanie evidencie fyzických osôb v obchodnom registri a nevyžadovať ich evidenciu v registri, ktorý už svojím označením slúži evidencii úplne iných subjektov.	Klub 500 MFSR MFSR PraFUK		Z O O O	N N ČA ČA
§ 57 ods. 3 ObZ Požiadavka o zosúladienie účelu ustanovenia (sídlo, adresa sídla) s ustanoveniami o založení spoločnosti. Požiadavka o odstránenie požiadavky úradného osvedčenia pravosti podpisu štatutárneho orgánu na listine o určení a zmene adresy sídla.	Klub 500 (2) RÚZ SR SEAS	3	Z Z Z	ČA A A
§ 67i ods. 2 ObZ	ALS SR ⁵⁷ NBS ⁵⁸		Z Z	ČA ČA

⁵⁷ Asociácia leasingových spoločností

⁵⁸ Národná banka Slovenska

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka o rozšírenie navrhovaných výnimiek z ustanovení o kríze kapitálovej obchodnej spoločnosti pre subjekty „podliehajúce dohľadu“ Národnej banky Slovenska. Tieto by mali byť explicitne uvedené (konkretizované). Požiadavka o doplnenie pojmu „nad obozretnosťou“, nakoľko je potrebné, aby navrhované znenie z pôsobnosti ustanovenej v § 67i ods. 1 Obchodného zákonníka vylúčilo tie subjekty, nad obozretnosťou podnikania ktorých vykonáva dohľad Národná banka Slovenska.	MFSR		O	ČA
§ 68 (Povinnosť predkladať súhlas správcu dane a Sociálnej poisťovne) Požiadavka o zachovanie povinnosti doložiť k návrhu a výmaz spoločnosti z obchodného registra súhlas príslušného správcu dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad, a súhlas Sociálnej poisťovne. Požiadavka o zachovanie práv a povinností Sociálnej poisťovne v súvislosti so vznikom spoločnosti (zápisom do obchodného registra).	MPSVR SR ⁵⁹ SOCPOIST ⁶⁰	2	O Z	N A
§ 68 a nasl. ObZ (Neuhrazenie preddavku) Požiadavka o doplnenie právnej úpravy o situáciu, keď nebude uhradený preddavok na likvidáciu. Je potrebné zabrániť obchádzaniu zákona, pretože spoločnosť môže svojim konaním spôsobiť dôvod na zrušenie spoločnosti súdom.	MFSR		Z	N
§ 68b ObZ (Výmaz spoločnosti po zrušení) Požiadavka o doplnenie ustanovenia § 68b, v zmysle ktorého ak by do 60 dní od zrušenia spoločnosti na základe rozhodnutia spoločníkov nedošlo k zloženiu preddavku na likvidáciu ani by nebol ustanovený likvidátor, súd by bol povinný vymazať spoločnosť bez zbytočného odkladu z OR.	Klub 500 RÚZ SR	2	Z Z	N N

⁵⁹ Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

⁶⁰ Sociálna poisťovňa

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
§ 68b ObZ a 68c ObZ (stanovenie zodpovednosti štatutárneho orgánu a iné) Požiadavka o doplnenie ustanovenia o zodpovednosti za škodu spôsobenú štatutárnym orgánom spoločnosti aj v prípadoch ak došlo k zrušeniu spoločnosti na základe rozhodnutia súdu. Stanovenie zodpovednej osoby za podanie daňového priznania k DPH a úhradu dane, ak došlo k výmazu spoločnosti z dôvodu, že táto nemala zapísaného konečného užívateľa výhod v OR. Požiadavka o definovanie zákazu nakladania s majetkom spoločnosti bez primeraného protiplnenia v procese od zrušenia spoločnosti po jej zánik.	MFSR MFSR MFSR		O	N
§ 68b ods. 1 písm. b) ObZ Požiadavka o zmenu formulácie dôvodu zrušenia spoločnosti rozhodnutím súdu, ktorá má byť naviazaná len na nesúlad orgánov spoločnosti v súlade s príslušnými právnymi predpismi.	SEAS		Z	ČA
§ 68 ods. 3 písm. b) ObZ Požiadavka o uvedenie, od ktorého dňa sa zrušuje spoločnosť v prípade zrušenia s právnym nástupcom podobne ako je to uvedené v prípade zrušenia spoločnosti a ustanovenia likvidátora.	MDaVSR⁶¹		O	N
§ 71 a 72 ObZ Požiadavka o vyprecizovanie návrhu tak, aby bolo jednoznačné, že súd ustanoví likvidátora v prípade likvidácie subjektu finančného trhu výhradne na návrh Národnej banky Slovenska, ak tak ustanovuje osobitný predpis. Zároveň v danom prípade musia byť odlišne určené kritéria na osobu likvidátora.	NBS		Z	ČA
§ 71 ObZ Požiadavka o umožnenie, aby mal veriteľ a iná osoba dotknutá zrušením spoločnosti právo navrhnúť súdu ustanoviť likvidátora spoločnosti, ak zloží preddavok na likvidáciu.	SBA⁶²		Z	ČA
§ 72 ObZ	SBA		Z	N

⁶¹ Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

⁶² Slovenská banková asociácia

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka o zavedenie povinnosti, aby likvidátorom mohla, ktorá môže byť ustanovená za správcu pre prípad vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti.				
§ 70 – 75a ObZ Požiadavka o riešenie situácie, kedy právnická osoba je v likvidácii, avšak likvidácia fakticky neprebíha, likvidátor si neplní povinnosti, resp. zomrel, vzdal sa a pod., niet dlhov ani veriteľov.	MPRVSR		O	N
§ 74 ObZ Požiadavka o zavedenie povinnosti likvidátora - povinnosť konať s odbornou starostlivosťou – viazať na účel likvidácie.	SBA		O	N
§ 75 ObZ (Preddavok na likvidáciu) – požiadavka o úplné zrušenie ustanovenia Požiadavka o zrušenie povinnosti zložiť preddavok na likvidáciu.	Klub 500 RÚZ SR	2	Z Z	N N
§ 75 ObZ Požiadavka o rozšírenie okruhu osôb, ktoré môžu zložiť preddavok na likvidáciu o veriteľa spoločnosti	SBA		O	N
§ 75 ObZ ods. 1 Požiadavka o doplnenie ustanovenia tak, že v prípade, ak sú v spoločnosti vymenovaní viacerí likvidátori a z ich oprávnenia nevyplýva niečo iné, tak môžu konať každý samostatne.	Klub 500 RÚZ SR	2	Z Z	A A
75a ObZ Požiadavka o štandardizovanie odmeny a výdavky likvidátora a mať jednotný systém odmeny a výdavkov, a to prostredníctvom pravidiel upravených vo vykonávacom predpise.	SBA		O	N
§ 75a ods. 2 ObZ (stanovenie lehoty na vyplatenie odmeny likvidátora) Požiadavka o doplnenie lehoty 30 dní na vyplatenie odmeny likvidátora po výmaze spoločnosti z obchodného registra.	Klub 500 RÚZ SR	2	Z Z	ČA A
§ 75b- 75k Požiadavka o doplnenie možnosti likvidátora speňažiť majetok na účely uspokojenia pohľadávok veriteľov, avšak za podmienok, ktoré budú brániť neprimeraným predajom – preto je potrebné aby cena zodpovedala znaleckej cene.	MFSR		O	N
Požiadavka o stanovenie výnimky zo zániku jednostranných právnych úkonov spoločnosti, a to ak spoločnosť odoslala navrhovateľovi včasné prijatie návrhu.	SBA		O	N
Požiadavka o zavedenie pravidla o zániku splnomocnení udelených na zastupovanie spoločnosti v súdnych konaniach vstupom do likvidácie	SBA		O	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka o zavedenie pravidla - výlučne jedného likvidátora.	SBA		O	A
§ 75b ods. 3 Požiadavka o spresnenie povinností a zodpovednosti likvidátora. Požiadavka o doplnenie povinnosti likvidátora písomne oznámiť známym veriteľom vstup spoločnosti do likvidácie spolu s výzvou na prihlásenie pohľadávok Požiadavka o doplnenie výslovnej právnej úpravy, či sa obmedzenia oprávnenia obchodnej spoločnosti, ktorá vstúpila do likvidácie, nakladať so svojím majetkom vzťahujú aj na likvidátora	Praf UK Praf UK ÚGKKSR ⁶³		O O Z	ČA A N
§ 75c ObZ Požiadavka o doplnenie konkrétnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Požiadavka o doplnenie povinnosti likvidátora písomne oznámiť známym veriteľom vstup spoločnosti do likvidácie spolu s výzvou na prihlásenie pohľadávok.	GPSR ⁶⁴ Klub 500 RÚZ SR MHSR	3	Z Z Z O	N N N A
§ 75d ods. 1 ObZ (prihláška pohľadávky) Požiadavka o to, aby sa pohľadávky v likvidácii prihlasovali prihláškou vo forme tlačiva tak, ako je to v konkurze a reštrukturalizácii. Požiadavka o umožnenie čiastočného vysporiadania záväzkov spoločnosti, tak aby sa efektívne ukončil proces likvidácie bez nastúpenia procesu konkurzu.	Klub 500 Praf UK		Z O O	N N N

⁶³ Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky

⁶⁴ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka o zavedenie pravidla, podľa ktorého doručenie prihlášky likvidátorovi má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké účinky ako uplatnenie práva na súde.	SBA			
§ 75d ods. 2 ObZ (adresa na doručovanie prihlášky pohľadávky) Požiadavka o doplnenie možnosti doručiť prihlášku aj na adresu bydliska alebo sídla likvidátora.	Klub 500		Z	ČA
§ 75c, § 75e, § 75j, § 75k Obz Požiadavka, o stanovenie „miesta zverejnenia“ oznámení podľa stanovených ustanovení na – Obchodný vestník alebo iné presne špecifikované miesto. Požiadavka o zavedenie miesta, kde konkrétne likvidátor zverejní oznámenie o zostavení účtovnej závierky, konečnej správy o priebehu likvidácie a návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku	Klub 500 SBA SBA	2	Z O O	N N N
§ 75e ObZ (Zoznam pohľadávok) Požiadavka na určenie lehoty na vypracovanie zoznamu pohľadávok. Požiadavka o určenie lehoty v ktorej má likvidátor uložiť zoznam do zbierky listín.	Klub 500 RÚZ SR Klub 500 RÚZ SR	2 2	Z Z Z Z	N A A A
§ 75g Požiadavka o zavedenie doplnujúceho pravidla o zverejnení aj doplnení zoznamu majetku spoločnosti v Obchodnom vestníku	SBA		O	N
§ 75i ods. 2 ObZ Požiadavka o prehodnotenie znenia z dôvodu, že veritelia majú právo nie povinnosť prihlásiť svoje pohľadávky do likvidácie, preto v prípade zloženia plnenia v prospech veriteľa v úschove na trovy veriteľa nesmú niesť náklady, ak nemali záujme na plnení zo strany dlžníka. Požiadavka o zohľadnenie osobitnej úpravy poradia uspokojenia pohľadávok veriteľov bánk, pričom poradie uspokojenia pohľadávok veriteľov bánk by malo byť rovnaké ako pri bankách v konkurze a v rezolučnom konaní.	MKSR ⁶⁵ NBS		O Z	N ČA

⁶⁵ Ministerstvo kultúry SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Požiadavka o zavedenie informačnej povinnosti likvidátora poskytnúť na žiadosť prihláseného veriteľa správu o stave a priebehu likvidácie, vrátane priebehu uspokojovania pohľadávok a iných práv veriteľov.				
Požiadavka o zavedenie pravidla, podľa ktorého nemôže dôjsť k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov skôr, kým likvidátor s odbornou starostlivosťou zistí, že spoločnosť nie je predĺžená.	SBA		O	N
	SBA		O	N
§ 75j ObZ (Skrátenie procesu likvidácie) Požiadavka na skrátenie lehoty z 6 na 3 mesiace, kedy od vstupu do likvidácie môže likvidátor môže zostaviť konečnú správu o priebehu likvidácie a účtovnú závierku.	Klub 500 RÚZ SR	2	Z Z	N N
§ 105b ObZ Požiadavka o jednotnú úpravu pre ostatné druhy obchodných spoločností resp. ich zakladateľov, spoločníkov pokiaľ ide o obmedzenie založiť spoločnosť, v prípade že ide o osobu vedenú v registri exekúcií, v opačnom prípade ide o diskriminačné ustanovenie. Do úvahy pripadá aj vypustenie diskriminačnej úpravy v prípade s.r.o..	Práf UK		O	N
§ 105b ods. 1 ObZ Ponechať povinnosť spoločníka predkladať súhlas Sociálnej poisťovne k návrhu na zápis spoločnosti do Obchodného registra.	SOCPOIST		Z	A
§ 133 ObZ Požiadavka o zaverenie pravidla, aby obmedzenie, že konateľom s.r.o. nemôže byť osoba vedená ako povinný v registri exekúcií, bolo upravené doplnením do registra diskvalifikácií s existujúcim režimom.	SBA		Z	N
§768s ObZ Požiadavka o výmaz ustanovenia – nie je možné, aby nastal konštitutívny účinok zápisu do registra právnických osôb.	ŠÚSR		Z	A
§768s ods. 1 písm. b) ObZ Požiadavka o zmenu v termíne – za spoločnosti, v ktorých sa predpokladá úpadok sa majú považovať tie, ktoré vstúpili likvidácie pred 1.7.2020.	MF SR		O	A
§ 768s ods. 4 ObZ Požiadavka o zmenu ustanovenia v tom zmysle, aby bola vykonaná likvidácia aj v prípade osôb, u ktorých nedošlo k premene základného imania na eurá.	ÚGKKS SR		Z	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
§ 768s ods. 9 ObZ S ohľadom na návrh na určenie osobitného postupu v prípade likvidácie subjektov, ktoré podliehajú dohľadu NBS vyvstáva požiadavka o úpravu tohto ustanovenia, pričom zároveň nie je prečo sa aplikácia predmetného ustanovenia podmieňuje neuložením poriadkovej pokuty v rámci výkonu dohľadu v práve časovom období posledných 36 mesiacov.	NBS		Z	A
§ 768t ods. 2 (Zosúladienie zápisu sídla do OR) Požiadavka o zrušenie povinnosti spoločnosti zosúladiť zápis nového navrhovaného konceptu sídla spoločnosti do OR pre jestvujúce zapísané spoločnosti.	Klub 500 RÚZ SR	2	Z Z	ČA A
§ 771e ObZ Požiadavka o preformulovanie ustanovenia za účelom zabezpečenia naplnenia povinnosti Ministerstva spravodlivosti a registrových súdov vo vzťahu k zákonu o e-governmente referencovať hodnoty údajov objektu evidencie (osôb zapisovaných do obchodného registra) voči referenčným hodnotám týchto údajov nasledovne: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a registrové súdy podľa osobitného predpisu pri vedení obchodného registra úzko spolupracujú a dbajú o to, aby v obchodnom registri boli vedené len osoby zapisované do obchodného registra a údaje o zapisovaných osobách zodpovedali referenčným hodnotám týchto údajov podľa referenčných registrov.	ÚPPVII ⁶⁶		O	N
K Čl. III (Civilný mimosporový poriadok) § 283a – požiadavka o vypustenie povinného a výlučného elektronického podávania námietok a návrat k pôvodnej koncepcii podávania návrhov a s tým súvisiacich aj námietok – t. j. podľa vôle podávajúcej osoby v listinnej podobe alebo elektronicky. § 304 písm. a) požiadavka o úpravu, tak, že súd koná podľa § 304 Civilného mimosporového poriadku aj v prípadoch, kedy nariaďuje dodatočnú likvidáciu spoločnosti, a to aj vtedy, keď nekonal o zrušení tejto spoločnosti. § 309 – požiadavka na úpravu ustanovenia o konaní o zrušení spoločnosti na návrh, nesúhlas s nelogickou aplikáciou Civilného sporového poriadku a návrh na gramatickú úpravu textu. § 309d ods. 2 – požiadavka o doplnenie ustanovenia o nasledovné: „Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje.“	SEAS GPSR GPSR Práf UK	2	Z O O O	N A ČA N

⁶⁶ Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
§ 309h ods. 3 – požiadavka o doplnenie skutočnosti, že súd rozhodne o výmaze spoločnosti až po právoplatnom uznesení o zrušení konkurzu.	Klub 500		Z	N
§ 396a ods. 2 - doplnenie prechodného ustanovenia – Konania o zápise údajov do obchodného registra začaté pred 1. júlom 2020, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2020.	Klub 500		Z	N
	Klub 500		Z	A
K čl. IV (Zákon o združovaní občanov)				
- Požiadavka o vyňatie povinnosti vo vzťahu k novému konceptu sídla voči odborovým organizáciám a ich organizačným jednotkám oprávneným konať vo svojom mene.	KOZ SR ⁶⁷		Z	ČA
- § 13 ods. 5 - požiadavka, uvádzať svoj názov spoločne s dovetkom označujúcim jeho súčasný právny stav, t.j. aj dovetkom „v konkurze“.	MVSR ⁶⁸		O	A
- § 13 ods. 6 - požiadavka o doplnenie ďalšieho dôvodu zrušenia organizačnej jednotky združenia - zrušenie samostatného materského združenia, od ktorého organizačná jednotka odvádza svoju existenciu	MVSR		O	A
K čl. V (Živnostenský zákon)				
§ 46 ods. 1 a ods. 2 b) Požiadavka o zachovanie platného znenia pretože pre živnostenské oprávnenie musí byť zabezpečené reálne prevádzkovanie živnosti, a teda jej väzba na určitú nehnuteľnosť, nie na jej adresu.	MFSR		O	A
K čl. VII (Zákon o dani z príjmov)				
§ 41 ods. 13 a 14 Požiadavka o spresnenie určenia konca zdaňovacieho obdobia daňovníka pri likvidácii.	MFSR		O	A
§ 49 ods. 13 Požiadavka o ustanovenie povinnosti štatutárneho orgánu, resp. člena štatutárneho orgánu nielen podať daňové priznanie k dani z príjmov pri výmaze spoločnosti z obchodného registra, ale daň aj zaplatiť.	MFSR		Z	A

⁶⁷ Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky

⁶⁸ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
K Čl. X (Zákon o účtovníctve) Požiadavka o spresnenie príslušných ustanovení týkajúcich sa dodatočnej likvidácie, novej právnej úpravy likvidácie v súvislosti s uzatvorením účtovných kníh a pod.	MFSR		O	A
Požiadavka o ustanovenie osoby, ktorá bude mať povinnosť za vymazanú osobu podať účtovnú závierku do registra účtovných závierok.	MFSR		Z	N
K Čl. XI (Zákon o obchodnom registri) § 2 a nasl. ObZ požiadavka na upresnenie pojmu „alebo iný identifikačný údaj, ak rodné číslo nie je pridelené“ (buď definovaním čo sa považuje za iný identifikačný údaj, a to za predpokladu, že tie má každá fyzická osoba; resp. zmeniť formuláciu tak aby existovali výnimky v prípade ak nie sú iné identifikačné údaje pridelené) alebo uvedenú formuláciu úplne vypustiť.	SEAS		Z	ČA
§ 5 ods. 1 – požiadavka o vypustenie ustanovenia - osvedčenie pravosti podpisu navrhovateľa a pravosti podpisu splnomocniteľa, ak ide o zastúpenie na základe plnomocenstva, sa nevyžaduje.	Verejnosť		O	N
§ 5 ods. 2 - požiadavka o ponechanie možnosti podávať návrhy na zápisy alebo zmeny do obchodného registra aj v listinnej podobe.	APZ RÚZ SR SEAS	3	Z Z Z	N N N
§ 7 – požiadavka o doplnenie povinnosti registrového súdu preveriť, či je identifikačné číslo organizácie, ktorá sa zapisuje, totožné s identifikačným číslom organizácie uvedeným na živnostenskom oprávnení alebo inom podnikateľskom oprávnení. Nevyhnutné zákonne ustanoviť povinnosť preverovania unikátnosti identifikačného čísla organizácie, osobitne v prípadoch prvých návrhov na zápis právnických osôb do obchodného registra.	MFSR ŠÚSR ÚPPVII	3	Z Z Z	ČA ČA ČA
§ 7 ods. 3 – požiadavka o ponechanie povinnosti registrového súdu preveriť, že osoba, ktoré je zakladateľom resp. spoločníkom je dlžníkom vo vzťahu k Sociálnej poisťovni.				
§ 7 doplnenie nového odseku – požiadavka Pred zápisom údajov o právnickej osobe registrový súd preverí, či identifikačné číslo organizácie uvedené v návrhu na zápis nie je už pridelené inej právnickej osobe, fyzickej osobe	SOCPOIST		Z	A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
§ 9 ods. 1 – požiadavka o vypustenie dovetku „ak povaha alebo veľkosť listiny neumožňuje jej podanie v elektronickej podobe“. Požiadavka o ponechanie možnosti uloženia listiny do Zbierky listín aj v listinnej podobe. § 9 ods. 6 – požiadavka na vypustenie účinného znenia § 9 ods. 6, ktorým je ustanovená povinnosť pri predkladaní určených listín. § 15f ods. 1 – požiadavka o špecifikáciu spôsobu prevedenia listinnej podoby listín do elektronickej podoby (preferenčne so zaručenou konverziou).	SEAS Klub 500 MVSR MVSR		Z Z O O	N N A A
K Čl. XIII (Zákon o konkurze a reštrukturalizácií) Požiadavka na zabezpečenie preskúmania, či osoba zamýšľaná na ustanovenie za správcu, respektíve elektronickou aplikáciou náhodne vybraná osoba na ustanovenie za správcu (posudzovaná osoba) spĺňa alebo nespĺňa v príslušnom konaní zákonné požiadavky na výkon správcovskej činnosti. Ak konkurzný súd má ustanoviť správcu pre finančnú inštitúciu (subjekt finančného trhu), tak konkurzný súd ešte pred ustanovením správcu má zabezpečiť aj preskúmanie, či náhodne vybraný správca (posudzovaná osoba) spĺňa alebo nespĺňa požiadavky na výkon nútenej správy finančnej inštitúcie (subjektu finančného trhu). § 18 – Požiadavka o precizovanie ustanovenia tak, aby bolo explicitne uvedené, že likvidátor bude ustanovený za správcu. Zároveň je nutné upraviť špecifickú situáciu a to - ak však ide o konkurzné konanie, v ktorom dlžníkom je finančná inštitúcia vymedzená osobitným predpisom,) súd pred vydaním uznesenia o ustanovení správcu uplatní osobitný postup podľa § 40 ods. 1. § 28 ods. 4 Požiadavka o výslovnú právnu - za akých podmienok sa príslušné záložné právo vymaže z registra, v ktorom je zapísané.	NBS NBS ÚGKKS		Z Z Z	ČA ČA A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
§ 166 a nasl. - Požiadavka o úpravu podmienky inštitútu oddĺženia spôsobom, ktorý zamedzí alebo podstatne obmedzí zneužívanie tohto inštitútu.	SBA		Z	N
K Čl. XVIII (Zákon o riešení krízových situácií na finančnom trhu) Požiadavky úpravy riešenia likvidácie banky v prípade, ak neexistuje verejný záujem na riešení banky v rezolučnom konaní podľa zákona č. 371/2014 Z. z. a súčasne banka nespĺňa podmienky úpadku spoločnosti na účely vyhlásenia konkurzu.	NBS		Z	A
Účinnosť návrhu zákona V súvislosti so zmenou § 67i (<u>rozšírenie</u> navrhovaných výnimiek z ustanovení o kríze) sa navrhuje preformulovať aj súvisiace znenie prechodného ustanovenia.	ALS SR		Z	A
Návrhy na úpravy v sprievodných dokumentoch (napr. doložka vplyvov, dôvodová správa) Požiadavka o dopracovanie doložky vplyvov aj o možné vplyvy na ostatné kapitoly štátneho rozpočtu. Požiadavka o doplnenie kvantifikácie vplyvov na zmeny Informačného systému elektronických služieb obchodného registra a Informačného systému súdov a ich zabezpečenie v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. Požiadavka o doplnenie, akou formou sa predložený návrh komunikoval so zainteresovanými subjektmi, ktoré z podnetov verejnosti zapracoval ako i uviesť závery konzultácií. Požiadavka o úpravu súhrnnú tabuľku nákladov regulácie a uviesť podrobnejšie vyčíslenie dodatočných administratívnych nákladov v súvislosti s ustanovením likvidátora, zložením preddavku na likvidáciu. Požiadavka o uvedenie počtu podnikateľských subjektov, ktoré budú daným materiálom ovplyvnené. Požiadavka o dopracovanie doložky – vysvetlenie, prečo ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ - podrobne vysvetliť opodstatnenosť vzniknutého goldplatingu.	MFSR MFSR MH SR MH SR MH SR		Z Z O O O	A ČA ČA N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Doplnenie odôvodnenia do dôvodovej správy - prečo sa navrhuje prechodné ustanovenie vo vzťahu k výnimke z aplikácie ustanovení o kríze v Obchodnom zákonníku (navrhované znenie § 768s ods. 9), a to podmieneným neuložením poriadkového opatrenia v rámci výkonu dohľadu.	MZVEZ SR ⁶⁹		O	N
Požiadavka o úpravu doložky vplyvov, kde si jednotlivé ustanovenia protirečia, na jednej strane sa uvádza, že negatívne vplyvy predloženého návrhu sú v rozpočte verejnej správy plne zabezpečené, na druhej strane analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy z tabuľky 2.1 vyplýva, že v prípade návrhu zákona ide o rozpočtovo nekrytý vplyv.	NBS		Z	A
Požiadavka o doplnenie dôvodovej správy - že pri spôsobe konania zákonodarca umožňuje vymedziť konanie samostatne štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, vrátane napríklad určenia samostatného konania predsedu predstavenstva a naopak spoločné konanie najmenej dvoch členov predstavenstva a teda nie mylne vnímané obmedzenie konania (napr. pri scudzovaní nehnuteľnosti je potrebné konanie dvoch konateľov aj napriek tomu že majú zapísané samostatné konanie).	NBS		Z	A
Požiadavka o doplnenie vplyvu na rozpočet verejnej správy v dôsledku potreby vykonania analýzy stavu a technických úprav v statuse schránok spoločností v dôsledku zmien IČO a, táto analýza vyžiada finančné navýšenie rozpočtu pre Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (NASES) o 300 tis. Eur.	Praf UK		O	N
Požiadavka na doplnenie - v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti do bodu 6.1. doplniť úroveň elektronizácie služby (pôvodná/nová).	ÚPPVII		Z	A
	ÚPPVII		O	A
Vykonávací predpis – k zákonu o obchodnom registri				

⁶⁹ Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
- § 2 – požiadavka o ponechanie možnosti podávať návrhy na zápis, zmeny a pod. aj v listinnej podobe - § 4 ods. 2 – požiadavka o vypustenie povinnosti predkladať súhlas vlastníka nehnuteľnosti s úradne osvedčeným podpisom - Všetky prílohy vyhlášky č. 25/2004 obsahujú po vyhlásení, že všetky údaje v príslušnom formulári sú pravdivé tabuľku s titulom, menom a priezviskom podpisujúcej osoby spolu s podpisom a osvedčeným podpisu. Nakoľko sa však návrhy do obchodného registra majú podávať výlučne elektronicky, takáto tabuľka v časti ohľadom podpisu a osvedčenia podpisu je obsolétna, nakoľko takýto formulár sa fyzicky podpisovať nebude a tým pádom ani osvedčovať	SEAS Verejnosť		Z Z O	N ČA N
Legislatívno-technické pripomienky	GPSR (36) Klub 500 (3) MDaVSR (11) MFSR (6) MPRVSR (1) MPSVRSR (1) MŠVVaŠSR (74) MVSR (18) MZVEZ SR (4) NBS (4) OAPSVLÚVSR (1) PraF UK (1) RÚZ SR (2) SOCPOIST (1) ÚPPVII (1) VšZP (1)			

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
Nemá charakter pripomienky	Klub 500		Z	N
Nad rámec návrhu				
- Požiadavka o doplnenie nového článku na novelizáciu zákona o správe daní a to s ohľadom na vypustenie povinnosti doložiť k návrhu na výmaz súhlas správcu dane.	MF SR		O	A
- Požiadavka o doplnenie nového článku – novelizácia zákona o správnych poplatkoch v časti týkajúcej sa Obchodného vestníka – aby bolo aj ministerstvo spravodlivosti považované za orgán zapojený do centrálného systému evidencie platenia poplatkov a využívalo možnosti platenia poplatkov tak, ako aj iné správne orgány zapojené do tohto centrálného systému vrátane platby kartou.	MF SR		O	ČA
- Požiadavka týkajúca sa zákona o združovania občanov v časti ustanovenia oprávneného orgánu „materského“ združenia, určenia štatutárneho orgánu organizačnej jednotky a spôsobu jeho ustanovovania vyplýva z potreby určenia najzákladnejších predpokladov k vzniku jednotky, ktorá bude konať vo svojom mene	MVSR		O	N
- Požiadavka o doplnenie dôvodu zrušenia organizačnej jednotky, ktorá koná vo svojom mene.	MVSR		O	N
- Požiadavka o zosúladenie úpravy zrušenia a zániku občianskeho združenia so všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, je potrebné riešiť problematiku aj pri organizačných jednotkách oprávnených konať vo svojom mene, ktoré by mali po schválení tejto novely odlišný spôsob zániku než občianske združenia.	MVSR		O	N
- Návrh na doplnenie advokátskej prokúry – možnosti ustanovenia prokuristu právnickú osobu poskytujúcu právne služby.				
- Požiadavka o spresnenie poznámky pod čiarou k v § 3 ods. 1 písm. d) bod 5. zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní na zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov - z dôvodu vylúčenia „daňového poradenstva“, ktoré nie je živnosťou.	Praf UK		O	N
- Požiadavka o takú právnu úpravu, aby zmluva o bežnom účte spoločnosti bola účinná až po zápise čísla účtu do príslušného registra takejto spoločnosti. Rovnako má byť vykonaná aj úprava v časti zániku záväzku, - ak má dlžník splniť peňažný záväzok na bankový účet obchodnej spoločnosti, družstva alebo samostatne zárobkovo činnnej osoby, možno ho splniť len na účet zapísaný v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri alebo inom verejnom registri, evidencii alebo zozname, v ktorom je veriteľ zapísaný.	SKDP		O	A
- Požiadavka o úpravu ustanovenia § 408c ObZ - prijatý preddavok sa môže použiť len v súvislosti s predmetom zmluvy. Iné použitie preddavku je zakázané.	Verejnosť (2)		O	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁴⁷	A-N-ČA ⁴⁸
- Požiadavka o úpravu ustanovenia § 323a ObZ– tak, aby veriteľ mohol žiadať o splnenie záväzku svojho dlžníka od jeho dlžníka (t.j. poddlžníka). - Požiadavka o úpravu § 340a ObZ - určenie splatnosti pohľadávky alternatívne nie viac 60 dní odo dňa keď protiplnenie poskytla druhá strana. - Požiadavka o úpravu § 323 ods. 4 ObZ - uznať záväzok možno aj v deň vzniku pohľadávky. - Požiadavka o doplnenie § 13 ObZ tak, aby osoby vykonávajúce pôsobnosť štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva museli spĺňať všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti - Požiadavka o úpravu ustanovenia - v § 330 ods. 2 ObZ znie „(2) Pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie v tomto poradí a) pohľadávka, b) úroky, c) úroky z omeškania, d) ostatné príslušenstvo pohľadávky.“ - Požiadavka o doplnenie právnej úpravy § 503 ods. 2 ObZ znie „(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, tak sa splátka započítava vždy najprv na istinu až potom na jej príslušenstvo.“. V § 263 ods. 2 sa za číslo paragrafu 499 vkladá čiarka a slová „§ 503 ods. 2“. - Požiadavka o doplnenie § 408a ObZ. - vkladá sa nový DIEL XIII a nový § 408b, ktorý vrátane nadpisu znie : „§ 408b Metóda výpočtu opakujúceho sa príslušenstva (1) Pri ročnej úrokovej miere sa počíta s rokom s 365 dňami. Pri mesačnej úrokovej miere sa počíta aktuálnym počtom dní v mesiaci. Uvedené sa použije pre každé opakujúce sa príslušenstvo založené na percentuálnej sadzbe. (2) Pri opakujúcom sa príslušenstve vyjadrenej pevnou čiastkou za mesačné obdobie patrí veriteľovi táto pevná čiastka aj za časť mesiaca; ak sa výška pevnej čiastky zmení, tak zmena sa týka tej čiastky, ktorá nie je splatná. Pri dlhšom časovom období patrí pevná čiastka veriteľovi pomerne.“. V § 263 ods. 2 sa za číslo paragrafu 408a vkladá čiarka a slová „§ 408b“	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N
	Verejnost'		O	N

Zdroj: vlastné spracovanie

Vyhodnotenie najvýznamnejších pripomienok a dôsledky ne/akceptácie

Navrhovaná úprava mala za cieľ zlepšiť fungovanie obchodného registra sadou prijatých opatrení a zároveň mala zefektívniť proces likvidácie obchodných spoločností a družstiev. Nakoľko zákon o obchodnom registri je právnym predpisom, ktorý je bezprostredne obsahovo napojený na Obchodný zákonník, prijaté opatrenia sa odzrkadlili najmä v právnej úprave Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) a v zákone o obchodnom registri (zákon č. 530/2003 Z. z.).

Je možné konštatovať, že navrhované opatrenia sčasti splnili svoj účel a v rámci „čistenia“ obchodného registra bolo vymazaných cca 12 000 spoločností. Cieľom bolo vyčistenie obchodného registra od zapísaných osôb, ktoré svojou podstatou nemajú byť v obchodnom registri zapísané, ako aj od nečinných spoločností, ktoré si dlhodobo neplnili svoje povinnosti. Toto „čistenie“ sa však neobišlo bez komplikácií, keďže z registra boli vymazané aj aktívne spoločnosti (najmä z dôvodu nesplnenia si formálnej povinnosti premeny základného imania na eurá, za čo nesú zodpovednosť spoločnosti samotné). Z uvedeného dôvodu bola prijatá nová právna úprava, novela Obchodného zákonníka č. 519/2021 Z. z., ktorá umožnila spoločnostiam, ktoré boli vymazané, k „prinavráteniu“ zápisu v Obchodnom registri. Šlo aj o spoločnosti, ktoré mali obraty v desiatkach miliónov eur. Šlo zväčša o zdravotnícke zariadenia a na výzvu na obnovu zápisu do OR zareagovalo asi 150 spoločností.

Pripomienky, ktoré boli predkladané k navrhovanej novele Obchodného zákonníka zo strany odbornej verejnosti boli rôznorodého charakteru a subjekty predkladali zväčša pripomienky týkajúce sa poľa ich pôsobnosti. Ministerstvo spravodlivosti ako predkladateľ návrhu zákona dokonca ustúpil aj z pôvodnej koncepcie odlíšenia sídla a adresy miesta podnikania, ktorých sa viaceré pripomienky týkali, čím došlo k akceptovaniu, resp. čiastočnému akceptovaniu pripomienok týkajúcich sa navrhovaných zmien čo do sídla.

OZNAČENIE PRIPOMIENKY	DÔSLEDKY
Koncepcia odlišenia sídla a adresy sídla, preukazovanie vzťahu k nehnuteľnosti	Pripomienkujúce subjekty argumentovali nadbytočnosťou navrhovanej právnej úpravy, kde dva definičné pojmy upravujú viac-menej tú istú skutočnosť a sú z pohľadu aplikačnej praxe nadbytočné a administratívne náročnejšie, než tomu bolo v čase predloženia návrhu zákona do pripomienkového konania. Takáto úprava by mohla pôsobiť zmätočne a nemusela by priniesť očakávaný výsledok. Pripomienky týkajúce sa predmetného ustanovenia predložilo celkom 6 subjektov, šlo však o rôznorodé návrhy rôznych subjektov. Z tohto dva pripomienkujúce subjekty požadovali ponechanie súčasnej právnej úpravy, ostatné žiadali precizovanie a doplnenie navrhutej úpravy a poukazovali na nedostatky návrhu. Predkladateľ návrhu zákona napokon ustúpil z pôvodnej koncepcie sídla a adresy sídla a v tomto smere ostala ponechaná pôvodná právna úprava a pripomienky boli preto vyhodnotené ako akceptované alebo čiastočne akceptované. Pripomienkujúce subjekty ďalej namietali aj spôsob preukazovania vzťahu k nehnuteľnosti, kde majú mať sídlo a žiadali o zrušenie povinnosti vlastníka overiť podpis na písomnom súhlase vlastníka nehnuteľnosti mať na danej adrese sídlo. Tieto pripomienky neboli akceptované a ku zmene nedošlo ani pri prerokovávaní návrhu zákona v NRSR. Nová povinnosť preukazovať sídlo súhlasom vlastníka s úradne osvedčeným podpisom zvýšila firmám administratívu a náklady v súvislosti s preukazovaním sídla spoločnosti. Akceptovaná bola pripomienka týkajúca sa preukazovania súhlasu vlastníka(ov), v prípade, ak nehnuteľnosť bola vo vlastníctve viacerých osôb. Súhlas nadpolovičnej väčšiny podielových spoluvlastníkov bol do úpravy doplnený na základe uplatnenej zásadnej pripomienky Republikovej únie zamestnávateľov, napriek argumentu predkladateľa, že k aplikácií prístupu, že postačuje ak súhlas vyjadrí väčšina vlastníkov, sa už na súdoch dávno uplatňuje aj bez pripomienky RÚZ. Tento názor je však nutné korigovať v tom ohľade, že pokiaľ súhlas zo strany väčšiny vlastníkov je už napríklad akceptovaný na registrovom súde v Bratislave, nezmeneá to automaticky, že ostatné registrové súdy ho nasledujú. Naopak, súdy v registrových veciach, kde rozhodujú zväčša vyšší súdni úradníci ako absolventi právnických fakúlt, je častým javom rôznorodosť rozhodovania na súdoch naprieč Slovenskom a vysoká právna neistota v dôsledku nejednotnosti v rozhodovaní. V prípade adresy sídla sa teda tento problém explicitným znením zákona odstránil, ale rôznosť rozhodovacej praxe ostala v iných oblastiach. Avšak detailná úprava každého problému nie je z hľadiska právnej teórie žiaduca, nakoľko zákonodarca nevie obsiahnuť všetky životné situácie. Právna norma má byť všeobecná, avšak jej výklad má byť logický a primerane použiteľný a dostatočne zdôvodnený pre rôzne životné situácie.

Likvidácia – nová právna úprava Preddavok na likvidáciu	Dva pripomienkujúce subjekty zo strany podnikateľskej obce žiadali úplné zrušenie ustanovenia týkajúceho sa nového preddavku na likvidáciu vo výške 1.500,- Eur. Likvidácia sa od 01.10.2020 skomplikovala a výrazne zdražela. Preddavok je nutné zložiť u notára na základe notárskej zápisnice (čo predstavuje ďalší náklad). Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná a k zmene nedošlo ani pri rokovaní výborov NRSR. Keďže preddavok na likvidáciu, ktorý nemôže zaplatiť nikto iný, len „spoločnosť vstupujúca do likvidácie“, táto ostáva majetkom spoločnosti a je následne vydaná likvidátorovi po výmaze spoločnosti z obchodného registra. Nebolo pritom doriešené po účtovnej stránke, ako s preddavkom má spoločnosť naložiť, nakoľko mal byť použitý ako odmena likvidátora. Tento však nemôže byť uvoľnený skôr ako súd vymaže spoločnosť z obchodného registra. Zároveň, ak sa likvidátor vzdá práva na odmenu alebo vykonáva funkciu likvidátora bez nároku na odmenu, potom spoločnosť, ktorá je v likvidácii má majetok v podobe preddavku, ktorý však nevie zlikvidovať. Predmetné pripomienky neboli akceptované a doposiaľ sú problémom v aplikačnej praxi. Suma preddavku na likvidáciu sa prakticky rovná súdnemu poplatku, ktorý má podnikateľ vložiť na účet súdu v prípade, ak podáva dlžnícky návrh na vyhlásenie konkurzu. V danom prípade môže podnikateľ z praktických dôvodov preniesť bremeno rozhodovania o zániku spoločnosti na súd, a to cestou podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, čo nie je žiadúci stav. Ďalším problematickým bodom je dĺžka trvania likvidácie spoločnosti, kde lehoty, počas ktorých je nutné „čakať“ na splnenie podmienky doby zverejnenia v Obchodnom vestníku sú neúmerne dlhé, čo umelo predlžuje trvanie likvidácie. Dva pripomienkujúce subjekty – združenia zamestnávateľov – explicitne poukazovali na zbytočne dlhú 6-mesačnú lehotu, ktorá umelo predlžuje likvidáciu. Pripomienka nebola akceptovaná ani v rámci pripomienkového konania a ani v ďalšom legislatívnom konaní v NRSR.
Odstránenie diskriminácie pri zakladaní spoločností	Cez rôzne ustanovenia obchodného zákonníka bola tlmočená pripomienka diskriminácie obchodnej spoločnosti – spoločnosti s ručením obmedzeným, resp. jej zakladateľa, kedy zakladateľom a spoločníkom nemôže byť osoba, ktorá je vedená ako povinný v registri exekúcií. Podľa pripomienkujúcich subjektov je v tomto smere diskriminovaná len úprava s.r.o. oproti iným právnym úpravám a mala by sa aplikovať aj na spoločníkov, resp. akcionárov spoločností v prípade ostatných právnych foriem. Predkladateľ túto pripomienku neakceptoval, pričom uviedol, že vníma význam tejto právnej úpravy, avšak vzhľadom na monotematickosť novely túto pripomienku neakceptuje.

Plná elektronizácia obchodného registra	Podnikateľské subjekty združené v zväzoch a zamestnávateľských organizáciách cestou týchto organizácií vzniesli nesúhlas s plnou elektronizáciou podaní do obchodného registra. V rámci pripomienkového konania boli vznesené tieto pripomienky prostredníctvom troch zväzov a táto pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná. Tieto pripomienky neboli akceptované ani v rámci následnej legislatívnej cesty návrhu zákona v NRSR, teda ani vo výboroch NRSR, ani prostredníctvom poslaneckých návrhov. Plná elektronizácia sťažila podnikateľom komunikáciu s obchodným registrom, nakoľko k vyplňaniu formulárov, ktorých vyplňanie nie je práve intuitívne a príprava povinných prílohe je náročná, pribudla povinnosť vykonať túto cestu elektronicky, čo predpokladá mať istú skúsenosť a v praxi je skôr výnimkou, že aj jednoduchú zmenu právnej skutočnosti napr. v s.r.o. si do obchodného registra zvládne podnikateľ zadministrovať sám. V tomto dôsledku pribudla podnikateľom ďalšia administratívna bariéra, na ktorej prekonanie potrebujú najat' odborníka (právnika).
---	--

Medzirezortné pripomienkové konanie k návrhu novely Obchodného zákonníka bolo orientované jednak na realizáciu opatrení na zlepšenie fungovania obchodného registra (zoznam povinne zapisovaných subjektov do obchodného registra, vylúčenie listinných návrhov na zápis údajov do obchodného registra, špecifické zákonné opatrenia smerujúce k výmazu tzv. „mŕtvych“ spoločností, opatrenia smerujúce k vylúčeniu možnosti dobrovoľných zápisov do obchodného registra), a jednak na realizáciu opatrení na zefektívnenie procesu likvidácie obchodných spoločností a družstiev, pričom boli novelizované aj súvisiace právne predpisy, v ktorých sa musela odzrkadliť zmena prijímaná v Obchodnom zákonníku.

Pomer akceptovaných pripomienok predložených v medzirezortnom pripomienkovom konaní k predmetnému návrhu zákona bol na prvý pohľad pomerne vysoký. Akceptovaných pripomienok bolo až 46,28 % (149 z 322) a čiastočne akceptovaných pripomienok bolo 22,36 % (72 z 322). Tento štatistický údaj je však nutné bližšie vysvetliť. Až 165 pripomienok, čo je viac ako polovica pripomienok (51 %) bolo legislatívno-technických, ktoré boli až na výnimky akceptované. Zásadných akceptovaných pripomienok bolo len 9,32 % (30 z 322) a čiastočne akceptovaných zásadných pripomienok bolo rovnako 9,32 % (30 z 322). Zásadných neakceptovaných pripomienok bolo 10,24 % (33 z 322).

Pomerne vysokej akceptácii pripomienok dopomohlo aj to, že predkladateľ návrhu zákona upustil od koncepcie odlišenia sídla a adresy sídla, ktorá pripomienkujúcim subjektom bola cudzia, nadbytočná a upravujúca viac-menej tú istú skutočnosť. Z pohľadu aplikačnej praxe bola zbytočne administratívne zaťažujúca a pre laickú verejnosť nezrozumiteľná.

Časté pripomienky predložené v medzirezortnom pripomienkovom konaní boli k plnej elektronizácii a novej koncepcii likvidácie spoločností, pričom vznesené pripomienky, ktoré neboli akceptované v rámci medzirezortného pripomienkového konania, neboli úspešné ani v ďalšom legislatívnom procese a niektoré sú stále problémom v aplikačnej praxi (napr. predávok na likvidáciu).

Je otázne, či plná elektronizácia obchodného registra má racionálne odôvodnenie a či by nemohla paralelne fungovať aj listinná forma podávania návrhov s tým, že by bola znevýhodnená vyšším poplatkom (je zrejmé, že s konverziou listinných dokumentov má úrad viac práce a teda odôvodnenie vyššieho poplatku by bolo na mieste). Plná elektronizácia je zavedená aj s daňovým úradom (až na niektoré výnimky), preto neakceptácia pripomienok subjektov zo strany predkladateľa v tejto oblasti je odôvodnená. Na strane druhej, elektronická forma podávania návrhov na zmeny zápisov je tak neintuitívna a zložitá, že vyvstáva skôr požiadavka zjednodušenia technického riešenia v informačných systémoch.

Posledným bodom sú pripomienky, ktoré sa netýkajú témy novelizácie, avšak sú problémom v aplikačnej praxi. Aj v rámci pripomienkovania predmetného návrhu zákona bolo predložených až 16 pripomienok, ktoré šli nad rámec návrhu zákona a až 13 z nich nebolo akceptovaných. Odôvodnenie predkladateľom, že túto pripomienku neakceptuje z dôvodu monotematickosti návrhu novely zákona, nie je dostatočným odôvodnením. Existujú totiž praktické aplikačné problémy, ktoré sa dajú odstrániť jednoduchou právnou úpravou a dôvod monotematickosti by nemal byť argumentom na odmietnutie pripomienky.

2.3 Analýza MPK novely zákona o dani z príjmov, ktorou sa zaviedlo transferové oceňovanie pre tuzemské závislé osoby

Medzirezortné pripomienkové konanie vo vzťahu k novele zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorou bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené transferové oceňovanie pre tuzemské závislé osoby a ďalšie zmeny v oblasti zdaňovania, **prebiehalo pod rezortným číslom: MF/17664/2014-721**

Trvanie MPK:	štandardné od 09.07.2014 do 29.07.2014
Dátum schválenia Vládou SR:	20.08.2014
Predkladateľ návrhu zákona:	Ministerstvo financií SR
Číslo schváleného zákona:	333/2014 Z. z.
Názov schváleného zákona:	Zákon z 30.10.2014, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Legisvakačná lehota:	základná 31 dní (schválenie návrhu zákona dňa 30.10.2014 - základná účinnosť od 01.12.2014) v základnej legisvakačnej lehote 31 dní boli len ustanovenia týkajúce sa - zmien v určovaní sadzby dane z pozemkov (zákon o miestnych daniach a miestnych poplatkoch) - orgánu dozoru pri hazardných hrách (zákon o hazardných hrách) - vybrané ustanovenia zákona o používanie elektronickej registračnej pokladnice vybrané ustanovenia 62 dní (schválenie návrhu zákona dňa 30.10.2014 - účinnosť od 01.01.2015) - prevažná časť zákona vybrané ustanovenia 152 dní (schválenie návrhu zákona dňa 30.10.2014 - účinnosť od 01.04.2015)

Priama vládna novela vo vzťahu k transferovému oceňovaniu fyzických osôb. Okrem tohto inštitútu sa vládna novela venovala najmä rozšíreniu počtu odpisových skupín zo 4 na 6, limitovaniu vstupnej ceny osobných automobilov hranicou 48 000 eur, redukcii možnosti použitia zrýchlenej metódy odpisovania len pre odpisovú skupinu 2 a 3 len na výrobné technológie, zrušeniu lízingového spôsobu odpisovania u hmotného majetku obstarávaného formou finančného prenájmu a zavedeniu pravidiel nízkej kapitalizácie na prepojené obchodné spoločnosti (tuzemské aj zahraničné).

Prostredníctvom novely zákona č. 333/2014 Z. z. boli novelizované viaceré zákony, tieto však prevažne súviseli s prijímanými zmenami v zákone o dani z príjmov. Jediným zákonom, ktorý bol nepriamo novelizovaný a nesúvisel so zmenami prijímanými v zákone o dani z príjmov bol zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a do návrhu zákona sa dostal cez poslanecký návrh.

Všetky pripomienky k návrhu zákona

Počas MPK bolo vznesených 611 pripomienok, z ktorých 283 bolo zásadných (t. j. 46,32 % z celkového počtu vznesených pripomienok).

Zo všetkých pripomienok predložených v pripomienkovom konaní bolo akceptovaných 159 pripomienok (z toho zásadných 31 a 128 ostatných), čiastočne akceptovaných bolo 79 pripomienok (z toho 45 zásadných a 34 ostatných) a neakceptovaných bolo 372 pripomienok (z toho 206 zásadných a 166 ostatných). V percentuálnom vyjadrení vo vzťahu k všetkým pripomienkam (aj zásadným, aj obyčajným) miera akceptovaných pripomienok predstavovala 26,07 %, miera čiastočne akceptovaných pripomienok predstavovala 12,95 % a miera neakceptovaných pripomienok predstavovala 60,98 %. V tabuľke 8 je uvedený sumár pripomienok s rozdelením na zásadné a ostatné, akceptované, neakceptované, čiastočne akceptované a percentuálna miera vo vzťahu ku všetkým pripomienkam.

Tabuľka 8 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu zákona o dani z príjmov

Pripomienky spolu	611 (610 vyhodnotených)	100,00 %	A (akceptované)	159	26,07 %
			ČA (čiastočne akceptované)	79	12,95 %
			N (neakceptované)	372	60,98 %
Zásadné (Z)	283	46,32 %	A (akceptované)	31	5,08 % (vo vzťahu ku všetkým vyhodnoteným pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	45	7,38 % (vo vzťahu ku všetkým vyhodnoteným pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	206	33,77 % (vo vzťahu ku všetkým vyhodnotených pripomienkam Z + O)
Ostatné (O)	328	53,68 %	A (akceptované)	128	20,98 % (vo vzťahu ku všetkým vyhodnoteným pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	34	5,57 % (vo vzťahu ku všetkým vyhodnoteným pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	166	27,22 % (vo vzťahu ku všetkým vyhodnoteným pripomienkam Z + O)

Zdroj: Vlastné spracovanie

Nasledujúca tabuľka obsahuje základný prehľad **všetkých** pripomienok, ktoré boli počas MPK vznesené.

Tabuľka 9 Prehľad všetkých vznesených pripomienok k návrhu zákona o dani z príjmov

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
Všeobecná pripomienka k navýšenému nepeňažnému plneniu (viaceré ustanovenia) Požiadavka aby bol vypustený návrh úpravy navýšeného nepeňažného plnenia.	MPSVR SR⁷²	2	O	ČA
Všeobecná hromadná pripomienka k novému obmedzeniu pre podnikateľov v tom zmysle, že ak ukončia svoje hospodárenie v strate, nebudú si môcť odpísať celú kúpnu cenu osobného motorového vozidla, ale najviac 48 000 eur. Požiadavka o takú právnu úpravu, ktorými sa zabezpečí, že právnické osoby, ktoré sú zamestnávateľmi pri výkone práce vo verejnom záujme podľa osobitného predpisu, okrem Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pre účely zabezpečenia ochrany ústavných činiteľov a diplomatických misií, budú môcť obstarávať osobné motorové vozidlá s obstarávacou cenou najviac 48 000 eur. Toto obmedzenie sa zo zákona neuplatní vtedy, keď rozpočet verejnej správy nebude mať v predchádzajúcom roku rozpočtovaný schodok.	Verejnost'		O	A
Všeobecná požiadavka na odstránenie nekonzistentných častí návrhu a tiež zachovanie osvedčených nepriamych investičných stimulov, dostupných pre všetky sektory hospodárstva, bez vplyvu na krátenie príjmov štátneho rozpočtu v krátkodobom resp. strednodobom horizonte.	ALS SR⁷³		O	N
Novela zákona v niekoľkých bodoch ruší daňové zvýhodnenie pri finančnom prenájme. Daňové zvýhodnenie pri finančnom prenájme je pritom jedným z hlavných dôvodov pre tento druh financovania. Finančný prenájom podporuje investovanie do majetku spoločnosti a do novších a lepších technológií. Jeho obmedzenie bude mať negatívny vplyv nie len na lízingové spoločnosti (v niektorých prípadoch zrejme môže prísť ku ukončeniu činnosti lízingovej spoločnosti), ale aj na zníženie objemu investícií do majetku v ekonomike ako takej.	SBA⁷⁴ SZK⁷⁵ SASP⁷⁶		O Z O	N N N
Mnohé zmeny navrhované vyššie predpokladajú významné zásahy do účtovných systémov prípadne iných systémov spoločnosti (daňové odpisy, testovanie výšky provízie na objem obchodu, zmena v daňovej uznateľnosti				

⁷⁰ Z – zásadná; O – obyčajná;

⁷¹ A – akceptovaná; N – neakceptovaná; ČA – čiastočne akceptovaná;

⁷² Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

⁷³ Asociácia leasingových spoločností SR

⁷⁴ Slovenská banková asociácia

⁷⁵ Slovenská živnostenská komora

⁷⁶ Slovenská asociácia poisťovní

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
odpisu pohľadávok a opravných položiek...). Ako bolo zrejmé pri kontrolnom výkaze, úprava týchto systémov je v prípade niektorých daňovníkov záležitosťou niekoľkých mesiacov. Pri očakávanom čase medzi schválením zákona s jeho navrhovanou účinnosťou od 1.1.2015 sa tento čas javí ako úplne nedostatočný na implementáciu tak závažných zmien. Daňovníci jednoducho nebudú schopní od 1.1.2015 implementovať všetky zmeny a teda nebude pre nich možné správne určiť daňovú povinnosť za rok 2015. Doterajší § 19 ods. 2 písm. i) bol nahradený úplne novým znením, t. j. nie je možnosť odpisu drobných pohľadávok do 332 EUR. Už aj teraz boli pri odpise stanovené kritéria, nie je preto zrejmé, prečo toto ustanovenie vypadlo.	SBA		O	N
	SBA		O	N
§ 2 ods. 1 písm. i) DzP - Požiadavka o spresnenie definície - špecifikácie výdavkov charakteru osobnej spotreby priamo v zákone alebo v jeho prílohe (objektívizácia).	MH SR ⁷⁷ MŠVVaŠ ⁷⁸ SR GP SR ⁷⁹ AZZZ ⁸⁰ RÚZ ⁸¹ Verejnosť Dôvera zp ⁸² a.s. SAPF ⁸³ ZPS ⁸⁴	15	O O O Z Z O Z Z Z O	ČA ČA A N ČA ČA ČA ČA ČA ČA

⁷⁷ Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky

⁷⁸ Ministerstvo šolstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky

⁷⁹ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

⁸⁰ Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení

⁸¹ Republiková únia zamestnávateľov

⁸² Dôvera zdravotná poisťovňa

⁸³ Slovenská asociácia podnikových finančníkov

⁸⁴ Združenie podnikateľov Slovenska

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka o vypustenie navrhovaného ustanovenia.	ADD ⁸⁵ SBA SLASPO ⁸⁶ ADSS ⁸⁷ PKS ⁸⁸ SASP Klub 500 AMCHAM ⁸⁹ SKDP ⁹⁰	3	O O O Z O Z Z Z	ČA ČA A A ČA ČA ČA ČA
§ 2 písm. s) DzP Požiadavka ponechať lízingové odpisy ako daňovú motiváciu pre významný zdroj financovania a ako jeden z prostriedkov na zabezpečenie rastu ekonomiky.	RÚZ ALS SR ⁹¹	2	Z Z	N N
§ 5 ods. 1 písm. h) DzP - Požiadavka o vypustenie slov „a zamestnávateľ je povinný postupovať počas celého zdaňovacieho obdobia rovnako u všetkých zamestnancov“.	ADD ⁸⁵ SLAPO ADSS AMCHAM SKDP SASP AMCHAM SKDP	6	O O O Z O O Z O	N N N ČA N N ČA N
- Požiadavka o spresnenie vzorca pre výpočet sumy navýšenia nepenažného plnenia v prílohe č. 7 - údaj PP, t. j. úhrn sadzieb pre platenie povinného poistného a príspevkov platených zamestnancom, keďže nezohľadňuje niektoré prípady.				

⁸⁵ Asociácia doplnkových dôchodkových spoločností

⁸⁶ Slovenská asociácia poisťovní

⁸⁷ Asociácia dôchodkových správcovských spoločností

⁸⁸ Potravinárska komora Slovenska

⁸⁹ Americká obchodná komora v Slovenskej republike

⁹⁰ Slovenská komora daňových poradcov

⁹¹ Asociácia leasingových spoločností SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka o doplnenie znenia ustanovenia o zdanení nepeňažných príjmov aj o zdanenie peňažných príjmov a to doplnením slova „peňažné“ pred slová „nepeňažné plnenie“.				
§ 5 odsek 3, písmeno a) DzP - Požiadavka o nahradenie slov „vstupná cena“ slovami „vstupná cena znížená o sumu odpisov, o ktorú sa zvýšil základ dane ak bol daňovník povinný postupovať podľa § 17 ods. 34.“ Vzhľadom na to, že pri autách nad 48 000 eur môžu vzniknúť daňovníkom nedaňové náklady, bolo by spravodlivé tieto nedaňové náklady nezahrňať do vstupnej ceny motorového vozidla pre účely zdanenia zamestnancov.	RÚZ ADDS SBA SLAPO ADSS SKDP SASP	7	Z Z O O Z O O	N N N N N N N
§ 5 ods. 3 písm. b) DzP - Požiadavka na spresnenie vzorca pre výpočet sumy navýšenia nepeňažného plnenia - údaj PP – úhrn sadzieb pre platenie povinného poistného a príspevkov platených zamestnancom, keďže nezohľadňuje niektoré prípady – viď odôvodnenie a vypustiť slová „a zamestnávateľ je povinný postupovať počas celého zdaňovacieho obdobia rovnako u všetkých zamestnancov“.	RÚZ		Z	ČA
§ 5 ods. 5 DzP Požiadavka o doplnenie, aby medzi príjmy, ktoré nie sú predmetom dane boli zaradené aj „benefity“ poskytnuté zamestnancovi nad rámec mesačnej mzdy. Zároveň oslobodiť tieto odmeny pre zamestnanca aj od platenia odvodov do poisťovní.	Klub 500		Z	N
§ 8 ods. 1 DzP (náhrada nemajetkovej ujmy ako súčasť čiastkového základu dane) - Požiadavka vysporiadať sa s otázkou odvodov na zdravotné poistenie (zahrnúť ich alebo vyňať z odvodovej povinnosti) a upraviť aj plnenie oznamovacej povinnosti pre účely vykonávania ročného zúčtovania zdravotného poistenia zo strany Finančného riaditeľstva (dávky). Pokiaľ by došlo k vyňatiu, mali by sa adekvátne upraviť tlačivá pre daň z príjmov.	Dôvera ZP, a.s.		O	N
§ 8 ods. 5 písm. f) DzP (Daňová uznateľnosť úrokov) - Požiadavka o nahradenie slov „úroky z hypotekárneho úveru alebo stavebného úveru“ nahradiť slovami „úroky z úveru“ prípadne „úroky z úveru poskytnutého bankami a pobočkami zahraničných bánk“. Forma a druh úveru by nemali mať vplyv na daňovú uznateľnosť úrokov.	ADDS SBA ADSS SKDP SASP	5	Z O Z O O	N N N N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
§ 8 ods. 13 a § 17 ods. 31 DzP - Požiadavka nezaraďovať medzi ostatné príjmy peňažné a nepenažné plnenia poskytnuté držiteľom poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. - Požiadavka, aby peňažné a nepenažné plnenia poskytnuté držiteľom zamestnancovi poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a zdravotníckemu pracovníkovi boli zdaňované zážkovou daňou, pričom peňažné plnenia zdaní držiteľ a nepenažné plnenia zdaní príslušná fyzická osoba. - Požiadavka, aby daň vyberaná zážkou mohla byť považovaná za preddavok na daň a nie daň vysporiadanú vykonaním zážky. - Požiadavka, aby boli zjednotené obdobia, za ktoré budú držitelia oznamovať výšku nepenažných plnení poskytnutých ich príjmom na štvrťročnej báze.	AZZZ MPSVR SR AZZZ AZZZ		Z O Z O	N N N A
§ 9 ods. 2 DzP - Požiadavka na ponechanie náhrady nemajetkovej ujmy ako príjmu oslobodeného od dane. - Požiadavka o preformulovanie ustanovenia písm. „y) nepenažné plnenie poskytnuté držiteľom vo forme účasti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, jeho zamestnanca alebo zdravotníckeho pracovníka na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu; za účasť na sústavnom vzdelávaní sa nepovažuje hodnota stravy, ubytovania a dopravy poskytnutá v súvislosti s týmto vzdelávaním.“. - Požiadavka o rozšírenie nepenažných plnení poskytnutých ako účasť na vzdelávaní v nadväznosti na ich oslobodenie od dane aj na iných ako zdravotníckych pracovníkov. - Požiadavka o odkaz na pojem „nemajetková ujma“ pre jeho definovanie.	MŠVVaŠ SR SLAPO ADSS AZZZ Klub 500 ADDS SBA SASP	3 3	O Z O O Z O O O	ČA A A A N A A A
§ 15a DzP Požiadavka o preformulovanie ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, k akému dňu má byť zrušený prístup do virtuálnej registračnej pokladnice - či ku dňu ukončenia jej používania, alebo ku dňu oznámenia ukončenia jej používania.	MS SR ⁹²		O	A

⁹² Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
§ 16 ods. 1 písm. c) DzP (príjem plynúci daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou zo služieb)				
- Požiadavka o zavedenie kritéria pomeru v akom sa služba poskytuje na území SR, pričom ak sa neprekročí určená hranica, služba sa nepovažuje za poskytovanú na území SR.	RÚZ ZPS PKS	3	Z Z Z	N N N
- Požiadavka na vypustenie tohto ustanovenia.	ADDS SBA ADSS SASP	4	Z O Z O	N N N N
§ 17 ods. 3 písm. g) DzP - zahrňovanie tzv. zmarených investícií do základu dane				
- Požiadavka o realizácie návrhu iným spôsobom - napr. odsunúť uznateľnosť daňových výdavkov do budúcnosti by bolo možné realizovať aj zmenou parametrov pri výdavkoch, ktoré sú už v súčasnosti uznateľné počas viacerých zdaňovacích období, pri ktorých daňovníci už majú zavedený systém evidencie, napr. predĺžiť dobu odpisovania hmotného majetku v niektorej z odpisových skupín.	AZZZ		O	N
- Požiadavka o ponechanie súčasného znenia ustanovenia.	AZZZ RÚZ SAPF ADDS SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKDP SZK PKS SASP	13	Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z O	N N N N N N N N N N N N
§ 17 ods. 5 a 6 DzP Transferové oceňovanie				

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka o zúženie povinnosti dokumentácie pre daňovníkov vykazujúcich podľa IFRS na zdaňovacie obdobia, kedy takýto daňovník vykáže daňovú stratu vo významnej výške a na zdaňovacie obdobia, kedy si uplatňuje daňovú stratu vo významnej výške. - Požiadavka o úplné vypustenie ustanovenia.	AZZZ RÚZ CJS⁹³ SAPF ADDS SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKAU⁹⁴ SKDP SASP eustream a.s.	12	Z Z Z Z Z Z Z Z Z Z O O Z	ČA N N N N ČA N N N N N N N
§ 17 ods. 19 DzP (Limitovanie odpisov hmotného a nehmotného majetku do výšky príjmu z prenájmu) - Požiadavka o zvýšenie % pri nákladových položkách (po zaplatení) v prípade sprostredkovateľských obchodoch až na 30 %. - Požiadavka o zadefinovanie pojmu „hodnota sprostredkovaného obchodu“. Požiadavka na zvýšenie stanovených 10 % v nákladových položkách pri sprostredkovaní.	MH SR Verejnost' NBS⁹⁵ SLAPO ADSS Klub 500	2 6	O O Z Z Z Z	N N A ČA ČA A

⁹³ COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo

⁹⁴ Slovenská komora audítorov

⁹⁵ Národná banka Slovenska

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka na spresnenie znenia, aby bolo zjavné, či aj výdavky (náklady) na nájomné voči právnickým osobám sú súčasťou dane až po zaplatení. - Požiadavka o presnejšiu definíciu pojmu "iné štúdie". - Požiadavka, aby boli aj naďalej zachované zahrňovanie zmluvných pokút, penále a úrokov z omeškania do základu dane po prijatí, respektíve zaplatení. Navrhované doplnenie do § 21 ods. 2 písm. m) žiadame vypustiť alebo upraviť tak, že zmluvné pokuty, penále a úroky z omeškania sú daňovo neuznané, len ak nie sú zaplatené. - Požiadavka o ponechanie platného legislatívneho znenia. - Požiadavka, aby súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení boli: náklady na marketingové a iné štúdie, náklady na prieskum trhu a náklady na získanie noriem a certifikátov, zahrňované rovnomerne počas 36 mesiacov počnúc mesiacom, v ktorom daňovník o týchto nákladoch účtoval alebo evidoval v evidencii podľa § 6 ods.11 DzP.	SKDP AFISP ⁹⁶	2	Z Z	A ČA
	AZZZ SBA		O O	ČA ČA
	AZZZ eustream a.s. SBA SLAPO ADSS SKAU SKDP SASP	8	O Z	ČA ČA
	AZZZ Dôvera zp, a.s. AMCHAM	3	O Z	ČA ČA
	RÚZ CJS ADDS	3	O Z O Z	N N N N
	Verejnost'			
	UNION ⁹⁷		O	N

⁹⁶ Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov

⁹⁷ Union zdravotná poisťovňa, a.s.

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka o určenie určenia zmysluplnej hranice (2400 eur) na postupné zdaňovanie nákladov uvedených v písm. c) (marketingové štúdie) a zamedzenia zbytočnej administratívy spoločností. - Požiadavka, aby súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení boli výdavky (náklady) na nájomné hradené fyzickým osobám; zaplatené nájomné fyzickej osobe za príslušné zdaňovacie obdobie sa uzná najviac do výšky časovo rozlíšenej sumy prislúchajúcej na zdaňovacie obdobie. - Požiadavka, aby súčasťou základu dane daňovníka len po zaplatení boli odplaty za sprostredkovanie a to aj ak ide o sprostredkovanie na základe mandátnych zmlúv alebo podobných zmlúv najviac do výšky 10 % z hodnoty sprostredkovaného obchodu hradené fyzickým osobám. - Požiadavka o doplnenie § 17 ods. 19 o nové písmeno f) v nasledovnom znení: Zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania sa do základu dane zahrnú u veriteľa po prijatí úhrady a u dlžníka po ich zaplatení. V nadväznosti na túto zmenu je potrebné vypustiť z návrhu novely zákona bod 44, ktorým sa upravuje § 21 ods. 2 písmeno m). - Požiadavka o vypustenie ustanovení pod písm. d) (odplaty (provízie) za sprostredkovanie u prijímateľa služby....) a e) (výdavky (náklady) vzťahujúce sa k úhrade príjmov podľa § 16 ods. 1 vyplácaných...). - Požiadavka o doplnenie - pre účely tohto odseku je postačujúce ak povinnosti ustanovené v § 43 ods. 11 alebo § 44 ods. 3 daňovník splnil ku dňu podania daňového priznania za dané zdaňovacie obdobie“. - Požiadavka na skrátenie lehoty rovnomerného uplatňovania nákladov na marketingové a iné štúdie na 24 mesiacov.	SAPF AMCHAM Klub 500	3	Z	N
	SAPF SBA AMCHAM Klub 500 APSU	5	Z O	N ČA
	SAPF Klub 500	2	Z	N
	Eustream a.s. ADDS SLAPO ADSS SKDP AFISP	6	Z	N
	ADDS SBA SLAPO ADSS SKDP	5	Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N
			Z	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
Požiadavka na vyňatie inštitúcií kolektívneho investovania z ustanovenia § 17 ods. 19 písm. d). Súčasťou základu dane daňovníka sa stávajú odplaty po zaplatení - v prípade odplát (provízií) za sprostredkovanie vrátane odmeny (provízie) za obchodné zastupovanie, pričom sa zavádza obmedzenie ich zahrnovania do základu dane do výšky 10 % z hodnoty sprostredkovaného obchodu. Požiadavka, aby z uvedeného pravidla boli vyňaté inštitúcie kolektívneho investovania.	SKAU SASP SARM⁹⁸	2	O O O Z Z	N N ČA A A
§ 17 ods. 24 DzP - Požiadavka o zrušenie ustanovenia a ponechanie lízingových odpisov ako daňovú motiváciu pre významný zdroj financovania a ako jeden z prostriedkov na zabezpečenie rastu ekonomiky. - Požiadavka o vypustenie písm. b).	RUZ ALS SR⁹⁹ RÚZ AMCHAM	2 2	Z Z Z Z	N N N N
§ 17, ods. 33 písm. b) DzP Požiadavka o vypustenie ustanovenia z dôvodu, že sa tým likviduje ďalšia z foriem financovania, ktorá bola doposiaľ daňovo akceptovaná ako forma zabezpečeného úveru a takto realizovaná v praxi.	RÚZ ALS SR ADDS SBA ADSS SKDP SASP	7	Z Z Z Z Z O O	N N N N N N N
§ 17 ods. 34 DzP Požiadavka na zmenu ustanovenia tak, že úprava základu dane podľa § 17 ods. 34 sa nevykonáva u hmotného investičného majetku, ktorý je poskytnutý na prenájom na základe nájomnej zmluvy bez vopred dohodnutého práva kúpy prenajíatej veci alebo na základe nájomnej zmluvy s vopred dohodnutým právom kúpy prenajíatej veci.	RÚZ ALS SR ADDS ADSS	5	Z Z Z Z	ČA ČA A A

⁹⁸ Slovenská asociácia rizikového manažmentu

⁹⁹ Asociácia súkromných lekárov SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka na zrozumiteľnejšiu definíciu toho, že vstupnou cenou osobného automobilu je maximálne suma 48 000 eur. - Požiadavka o doplnenie - z navrhovaného znenia nie je jasné, či sa má počítať zo základu dane pred odpočtom daňovej straty alebo zo základu dane po odpočte daňovej straty. - Požiadavka o vypustenie navrhovaného ustanovenia bez náhrady.	SASP	6	O	A
	Dôvera zp a.s.		O	N
	ADDS		Z	N
	SBA		O	N
	ADSS		Z	N
	AMCHAM		Z	N
	SKDP		O	N
	SASP		O	N
	Klub 500		Z	N
§ 17 odsek 35 DzP	RÚZ	4	Z	N
- Požiadavka na vypustenie navrhovaného ustanovenia, nakoľko výška stanovovania nájomného sa odvíja od účtovných a nie daňových odpisov a zohľadňuje skutočnú reálnu dobu využívania prenajímaného majetku (čo má odzrkadľovať doba používania pri účtovnom odpisovaní). - Požiadavka o doplnenie ustanovenia – „toto ustanovenie sa nepoužije v prípade spoločností, ktoré v rámci svojho podnikania poskytujú prenájom bez vopred dohodnutého práva kúpy prenajatej veci.“	SAPF		Z	N
	AMCHAM		Z	N
	Klub 500		Z	N
	SKDP		O	N
§ 19 ods. 2 písm. c) DzP	MPSVR SR	2	O	N
- Požiadavka o prehodnotenie návrhu na započítanie preddavku na daň, poistného a príspevkov zaplatených zamestnancom prostredníctvom zamestnávateľa z navýšeného nepeňažného plnenia do daňových výdavkov. - Požiadavka o doplnenie ustanovenia o bod 8. tak, aby vyplynulo, za daňový výdavok sa u zamestnávateľa považuje aj nepeňažné plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi.	ZPS		Z	N
	PKS		Z	N
§ 19 ods. 2 písm. e) DzP				

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
Požiadavka na ponechanie pôvodného znenia tohto ustanovenia. Nevidíme žiadny zmysel, aby zamestnanec spoločnosti, ktorý si bežne odkúpi motorové vozidlo do svojho súkromného majetku ho nemohol slobodne využívať aj na pracovné cesty.	AZZZ		Z	N
§ 19 ods. 2 písm. i) DzP Požiadavka na ponechanie platného znenia a navrhované znenie o výdavkoch pri prevádzkovateľoch hazardných hier zaradiť do zákona pod iným písmenom.	RÚZ Dôvera zp, a.s. ADDS SBA SLAPO ADSS SKDP SASP	8	Z Z Z O Z Z O O	N N N N N N N N
§ 19 ods. 2 písm. h) DzP - Požiadavka na vypustenie tohto ustanovenia.	ADDS SBA ADSS SKDP SASP	5	Z Z Z Z O	ČA ČA ČA ČA A
- Požiadavka o vypustenie podmienky zahrnutia príslušenstva do základu dane podľa § 17 ods. 19.	SLAPO		Z	A
§ 19 ods. 2 písm. l) DzP Požiadavka na vypustenie tohto ustanovenia.	RÚZ SAPF AMCHAM Klub 500 SKDP	5	Z Z Z Z O	N N N N N
§ 19 ods. 2 písm. t) DzP - Požiadavka na vypustenie navrhovaného ustanovenia alebo na jeho zmenu tak, aby znelo nasledovne: „t) výdavky (náklady) na obstaranie, prevádzkovanie, opravy a udržiavanie a technické zhodnotenie majetku	RÚZ UNION	11	Z Z	ČA ČA

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
uvedeného v prílohe č. 6 okrem výdavkov na osobnú potrebu podľa § 21 ods. 1 písm. i) najviac do výšky 80 %; ak daňovník preukáže, že takýto majetok využíva vo vyššom rozsahu na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov, uplatní si výdavky v tomto rozsahu.“	SAPF ADDS SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKDP SASP		Z O O Z O Z Z O O	N N N ČA N N N N ČA
§ 19 ods. 3 a) DzP definícia daňového výdavku – odpisy Požiadavka na ponechanie pôvodného znenia tak, aby bolo možné za daňový výdavok považovať aj odpis hmotného, resp. nehmotného majetku poskytnutého na prenájom.	AZZZ RÚZ SAPF ADDS SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKDP SASP	11	Z Z Z O O Z Z Z Z Z O	N N N N N N N N N N N
Požiadavka na zadefinovanie, či sa zahŕňajú do tejto definície aj služby spojené s prenájomom majetku.	ALS SR		O	A
§ 19 ods. 3 b) DzP definícia daňového výdavky – odpisy Požiadavka, aby z navrhovaného znenia § 19 ods. 3 písm. b) bod 1. boli vypustené slová "a budov a stavieb zaradených do odpisovej skupiny 6".	SLAPO		Z	N
Požiadavka o ponechanie pôvodného znenia.	Klub 500		Z	N
§ 19 ods. 3 písm. n) DzP Požiadavka na ponechanie pôvodného znenia – členské príspevky z nepovinného členstva ako daňový výdavok až do 66 388 eur ročne.	AZZZ RÚZ SAPF	7	Z Z Z	N N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
	SLAPO AMCHAM Klub 500 SKDP		Z Z Z O	N N N N
§ 19 ods. 3 písm. p) DzP - Požiadavka o vypustenie navrhovanej úpravy – nakoľko limitovanie zahŕňania nákladu na províziu za vymáhanie maximálne do výšky 50 % z hodnoty sprostredkovaného obchodu odporuje princípom trhových vzťahov.	RÚZ Dôvera zp, a.s. SAPF ADDS SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKDP APSU SASP	12	Z Z Z Z O Z Z Z Z O Z O	N N N N N N N N N N N N
§ 19 ods. 4 DzP - Požiadavka o ponechanie ustanovenia.	RÚZ CJS	2	Z O	ČA N
§20 ods. 2 písm. a) DzP - Požiadavka o vypustenie ustanovenia týkajúceho sa nezahrnutia rezerv na nevyfakturované dodávky a služby do daňových výdavkov.	SBA		Z	N
§ 20 ods. 2 písm. e) DzP - Požiadavka o vypustenie ustanovenia, resp. úpravu tak, aby išlo o nepremlčané pohľadávky.	SLAPO		Z	A
§ 20 ods. 9 DzP Limitovanie daňových rezerv - Požiadavka o doplnenie ustanovenia tak, aby sa za rezervy vo výške poskytnutých zálohových platieb za nevyfakturované dodávky a služby považovali za výdavok.	MHSR AZZZ RÚZ Verejnost' CJS UNION	11	O Z Z O O Z	N N N N N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
	SAPF SLAPO Klub 500 AMCHAM SKDP		Z Z Z Z O	N N N N N
§ 20 ods. 10 DzP Opravné položky k pohľadávkam - Požiadavka o vypustenie ustanovenia.	ADDS SBA ADSS SKDP SASP	5	Z O Z O O	ČA A ČA ČA A
§ 21 ods. 1 písm. h) DzP - Požiadavka na ponechanie pôvodného znenia – tak, aby sa za daňový výdavok považovali aj výdavky na reklamných predmetov aj keď ide o alkoholické nápoje. - Požiadavka, aby sa v ustanovení § 21 ods. 1 písm. h) za slovo „nepovažujú“ vložili slová „tabakové výrobky okrem daňovníkov, u ktorých je výroba tabakových výrobkov hlavným predmetom činnosti a alkoholické nápoje okrem daňovníkov, u ktorých je výroba alkoholických nápojov hlavným predmetom činnosti a“.	AZZZ RÚZ SLAPO ADSS SKDP SASP	2 4	Z Z O O O O	N N A N A A
§ 21 ods. 2 písm. m) DzP Zmluvné pokuty, penále a úroky z omeškania - Požiadavka o vypustenie ustanovenia, nakoľko niet dôvod na to, aby zmluvné pokuty a poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka neboli daňovým výdavkom, pričom u veriteľa sú zdaniteľným výnosom, a to bez ohľadu na to, či sú prijaté alebo nie.	RÚZ SAPF Eustream a.s. ADDS SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKDP SASP	11	Z Z Z Z Z Z Z Z O	N N N N N N N N O

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
Požiadavka o doplnenie, že vždy ide o tovar a na materiál sa sledovanie doby spotreby z titulu zahrnutia likvidácie do daňových výdavkov nevzťahuje.	Klub 500 SKDP	2	O Z Z	N ČA ČA
§ 21 ods. 2 písm. l) DzP Požiadavka, aby náklady vynaložené poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti boli daňovo uznateľnými nákladmi.	AZZZ ASL SR	2	O Z	N N
Požiadavka, aby nepeňažné plnenia na odborných podujatiach poskytnuté formou drobných spoločenských úslužností (napr. ako je poskytnutie občerstvenia - minerálka, káva, čaj a pod.) počas účasti na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu boli oslobodené od dane a súvisiacich oznamovacích povinností, a to do výšky, kedy by prislúchajúca zrážková daň z týchto nepeňažných plnení predstavovala zanedbateľnú hodnotu, napr. do výšky zrážkovej dane 1 eur a menej za jedno plnenie, t. j. hodnota oslobodeného plnenia by predstavovala cca max 5 eur.	AZZZ ASL SR	2	O Z	N N
Požiadavka, aby nepeňažné plnenia poskytnuté nemocniciam zriadeným za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti ako verejnoprospešnej služby (t. j. ak nie sú založené za účelom podnikania), boli oslobodené od zdaňovania zrážkou.	AZZZ ASL SR	2	Z Z	N N
§ 21 ods. 2 písm. n) DzP Požiadavka o úpravu prvej časti ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že nedaňovým výdavkom je obstarávací cena zásob nebezpečného tovaru pri jeho vyradení likvidáciou a o úpravu druhej časti ustanovenia tak, tak, aby sa vzťahovalo len na zásoby tovaru.	RÚZ		Z	ČA
§ 21a DzP Pravidlá nízkej kapitalizácie - Požiadavka o zosúladienie ustanovenia o pravidlách nízkej kapitalizácie s ustanoveniami Obchodného zákonníka „spoločnosť v kríze“, nakoľko tieto ustanovenia spolu súvisia a čo do svojho cieľa sa snažia riešiť rovnakú situáciu – podkapitalizáciu spoločnosti. - Požiadavka na uvedenie v návrhu zákona, resp. sprievodných dokumentoch dôvodu vyňatia finančných inštitúcií z pripravovanej právnej úpravy, nakoľko pokiaľ nie je dôvod na odlišný prístup, podmienky pre všetky subjekty by mali byť rovnaké.	MS SR PMÚ SR¹⁰⁰ NBS	2	Z O	A N

¹⁰⁰ Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Vylúčenie aplikácie ustanovení o podkapitalizácii na finančné inštitúcie a subjekty kolektívneho investovania. - Vylúčenie aplikácie ustanovení o podkapitalizácii aj na lízingové spoločnosti - Požiadavka naviazania daňovej uznateľnosti úrokov na menej volatilný ukazovateľ, ktorý je daňovníkom viac predikovateľný. - Požiadavka o spresnenie, aby bolo zrejmé, ktorý daňovník má rátať ukazovateľ z ktorého výsledku hospodárenia (napr. ak daňovník vykazuje výsledok hospodárenia podľa medzinárodných štandardov a zároveň si vedie takú evidenciu, aby vedel vyčíslieť výsledok hospodárenia aj podľa postupov podvojného účtovníctva, môže si vybrať, z ktorého výsledku hospodárenia bude vychádzať). - Požiadavka o vypustenie ustanovenia § 21a ods. 1 – keďže z navrhovaného znenia nie je jasné aké všetky súvisiace výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky má zákonodarca na mysli. - Požiadavka, aby pravidlá nízkej kapitalizácie boli primárne naviazané na úroky účtované v nákladoch daňovníka, ktoré prevyšujú úroky účtované v jeho výnosoch. To znamená, že v prípadoch, kedy je dlžník zároveň aj veriteľom, by tak pravidlá nízkej kapitalizácie obmedzovali daňovú uznateľnosť „netto“ úrokov.	NBS SASP RÚZ SBA ADSS AZZZ RÚZ AZZZ RÚZ SAPF ADDS SBA ADSS AMCHAM Klub 500 SKDP	2 3 2 7 2 2	Z Z Z O Z Z Z Z Z Z Z O Z Z Z Z	A ČA N N N N N A N N N N N N N N
§ 21a ods. 2 DzP - Požiadavka o zdefinovanie výrazu „osobou spojenou vo vzťahu k dlžníkovi“.	ZPS PKS	2	Z Z	A ČA
§ 21a ods. 3 DzP - Požiadavka na zmenu ustanovenia - odseky 1 a 2 sa neuplatnia u dlžníka, ktorý je bankou alebo pobočkou zahraničnej banky, poisťovňou alebo pobočkou zahraničnej poisťovne, zaisťovňou alebo pobočkou	RÚZ ALS SR	2	Z Z	N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
zahraničnej zaist'ovne alebo u ktorého úrokové výnosy presahujú súčet úrokových nákladov a súvisiacich výdavkov (nákladov) na prijaté úvery a pôžičky.				
§ 22 ods.6 písm. f DzP - Požiadavka o ponechanie ustanovenia - ponechať lízingové odpisy ako daňovú motiváciu pre významný zdroj financovania a ako jeden z prostriedkov na zabezpečenie rastu ekonomiky.	RÚZ ALS SR	2	Z Z	N N
§ 22 ods. 9 písm. a) DzP Prerušenie odpisovania hmotného majetku - Požiadavka o vypustenie ustanovenia.	SAPF Klub 500	2	Z Z	ČA ČA
§ 24 ods. 8 DzP - Požiadavka o vypustenie navrhovaného ustanovenia niet dôvodu, aby daňovník musel uplatniť paušál 80 % aj na ostatné náklady súvisiace s motorovým vozidlom vrátane odpisov.	RÚZ SAPF AMCHAM Klub 500	4	Z Z Z Z	N N N N
§ 25 ods. 3 DzP - Požiadavka o úpravu ustanovenia tak, aby sa pri predaji majetku, z ktorého odpisy neboli v plnej miere uznané za daňové, považoval za zostatkovú cenu rozdiel medzi vstupnou cenou tohto majetku a iba odpismi, ktoré boli uplatnené ako daňové.	RÚZ ZPS PKS	3	Z Z Z	N N N
§ 26 ods. 1 DzP Odpisové skupiny - Požiadavka o zrušenie 6. odpisovej skupiny s dobou trvania 40 rokov.	Verejnost' SAPF AMCHAM Klub 500 SKDP	5	O Z Z Z	N N N N
- Požiadavka na skrátenie 6. odpisovej skupiny na 30 rokov.	CJS		O	N
- Požiadavka o vypustenie navrhovaného ustanovenia a spolu s ním aj súvisiace ustanovenia §52 zd ods. 2	RÚZ		Z	N
§ 26 odsek 3 DzP - Požiadavka na ponechanie metódy zrýchleného odpisovania (§ 28).	Verejnost' CJS	12	O O	N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
	SAPF ADDS SBA SLAPO ADSS RÚZ AMCHAM Klub 500 SKDP SASP		Z Z O O Z Z Z Z O O	N N N N N N N N N N
§ 26 ods. 8 DzP - Požiadavka o ponechanie v platnej podobe ustanovenie týkajúce sa odpísania majetku obstaraného prostredníctvom finančného prenájmu. - Požiadavka o vypustenie druhej vety. Ani daňovník, ktorý si vozidlo obstaráva formou finančného prenájmu a má dostatočný základ dane by touto sumou nemal byť limitovaný. - Požiadavka o doplnenie ustanovenia § 26 ods.8 na konci prvej vety za slovami: „...spôsobom podľa § 27“ slová „a § 28.“ a vypustenie druhej vety. Navrhovaným spôsobom zafinancovaný limit špeciálne pre osobné automobily klasifikácie produktov 29.10.2 obstarané formou finančného prenájmu je v porovnaní s podmienkami v §17 ods. 34 diskriminačný.	AZZZ ADDS SBA ADSS SKDP SASP RÚZ ALS SR	 5 2	Z O O O O O Z Z	N ČA ČA ČA ČA ČA ČA A
§ 26 ods. 11 DzP - Požiadavka o ponechanie možnosti prerušenie odpisovania a zmenu prerušenia odpisovania uplatniť v dodatočnom daňovom priznaní.	MPSVR SR		O	ČA
§ 27 ods. 1 DzP - Požiadavka na ponechanie pri odpisovej skupine 6 dobu odpisovania na súčasných 20 rokov.	RÚZ		Z	N
§ 30c ods. 1 DzP Odpočet výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj - Požiadavka o doplnenie vekovej hranice absolventa a obdobie po ukončení štúdia, na ktoré by sa vzťahovalo daňové zvýhodnenie, ako aj odkaz na príslušný právny predpis.	MPSVR SR SKDP MŠVVaŠ SR	 2 6	 O O O	 ČA N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
Požiadavka o zvýšenie superodpočtu nákladov vynaložených podnikateľskými subjektmi na výskum a vývoj na 50 percent, resp. viac.	MH SR AZZZ SR RÚZ Klub 500 SKDP		Z Z Z Z O	N N N N N
§ 43 ods. 2 DzP Príjem podliehajúci zrážkovej dani Požiadavka o vypustenie alebo limitáciu len na daňovníkov, ktorí nepodliehajú zdaneniu na území Európskej únie, resp. na daňovníkov nezmluvných štátov.	ADDS ADSS SASP	3	Z Z O	N N N
§ 43 ods. 6 a 7 Požiadavka, aby prípadná zaplatená zrážková daň mohla byť považovaná za preddavok na daň.	ADSS SKDP SASP	3	Z O O	N N N
§ 43 ods. 11 DzP Požiadavka o ustanovenie povinnosti nahlasovania detailných údajov o daňovníkoch nezmluvných štátov vtedy, ak suma zdaniteľného príjmu u daňovníka za sledované obdobie presiahne hodnotu 3 eurá.	SBA		O	N
§ 43 ods. 17 DzP - Požiadavka na zosúladenie so zákonom o e-Governmente (el. forma tlačiva), nakoľko sa definuje nové tlačivo, ktoré bude povinný predložiť platiteľ dane vo forme oznámenia o zrazení a odvedení dane a držiteľ vo forme oznámenia o výške nepeňažného plnenia, avšak toto je len v listinnej podobe. - Požiadavka, aby v prípade príjemcov nepeňažného plnenia (t.j. poskytovateľov zdravotnej starostlivosti) bola zavedená povinnosť nahlásenia povinných údajov držiteľovi. - Požiadavka na spresnenie - povinnosť oznamovať informácie o výške nepeňažných plnení sa vzťahuje na konečného priameho poskytovateľa plnenia. - Požiadavka, aby do prechodných ustanovení návrhu zákona bolo doplnené, ako má daňovník naložiť s rozdielom zostatkovej ceny pri zmene odpisových skupín (§ 26 ods. 1) - Požiadavka o doplnenie prechodného ustanovenia k § 30 ods. 1 – použitie ustanovenia až na daňové straty vykázané v období po 1.1.2015.	MPSVR SR AZZZ AZZZ Dôvera zp a.s. SLAPO SKDP	2	O Z Z Z O O	N N A ČA N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
§ 52 za ods. 4 DzP Požiadavka o vypustenie slova „najskôr 1. januára“ a nahradenie ho „1. januára 2014 a v prípade daňovníkov s hospodárskym rokom začínajúc zdaňovacím obdobím, ktoré začína v kalendárnom roku 2014.“	SKDP SASP	2	O O	N N
§ 52 zd ods. 1 ods. 6 DzP - Požiadavka o vypustenie ustanovení z dôvodu retroaktivity.	RÚZ ALS SR SAPF ZPS ADDS SBA SLAPO ADSS SKDP PKS APSU ¹⁰¹ SASP	12	Z Z Z Z Z O Z Z O Z Z O	N N N N N N N N N N N N
§ 52zd ods. 3 DzP - Požiadavka o posunutie účinnosti.	ADDS SBA ADSS SASP	4	Z O Z O	N N N N
§ 52za ods. 4 DzP - Požiadavka vypustiť slovo „najskôr 1. januára“ a nahradiť ho „1. januára 2014 a v prípade daňovníkov s hospodárskym rokom začínajúc zdaňovacím obdobím, ktoré začína v kalendárnom roku 2014“. Slovo najskôr indikuje, že daňovníci si môžu uplatňovanie daňových strát z rokov 2010 až 2013 nechať na obdobie neskoršie ako rok 2014. Teda že začnú rovnomerne počas 4 rokov uplatňovať daňové straty napríklad až od 1.1.2018.	ADSS		Z	N
§ 52zd ods. 6 DzP	ADDS	8	Z	N

¹⁰¹ Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka o zmenu znenia tak, aby daňovníci pri existujúcom majetku nemenili spôsob odpisovania. Je potrebné definovať, či existujúci majetok je potrebné „prerozdeliť“ do nových odpisových skupín.	SBA SLAPO ADSS AMCHAM Klub 500 SKDO SASP		O Z Z Z Z O O	N N N N N N A
§ 52zd ods. 9 Požiadavka o doplnenie ustanovenia - posunutie účinnosti „(9) ustanovenia § 20 ods. 2 písm. d), e) a f) v znení účinnom od 1. januára 2015 sa použijú po prvý krát za zdaňovacie obdobie, ktoré začína najskôr 1. januára 2015, a to na pohľadávky, ktorých splatnosť nastane najskôr 1. januára 2015.“	SLAPO		Z	N
Príloha č. 1 Požiadavka o vypustenie položky 2-38 KP 32.5 Lekárske a stomatologické nástroje a potreby“ z odpisovej skupiny 2 a jej zaradenie do odpisovej skupiny 1.	SLK SKZL	2	Z Z	N N
Príloha č. 6, bod 18 DzP Požiadavka o spresnenie - položku 18 „Ostatné nezaradené“ číslom KP alebo jej vypustenie, pretože takto uvedená položka je neaplikovateľná v praxi.	RÚZ SAPF AMCHAM Klub 500 SKDP	5	Z Z Z Z O	A A N A N
Pripomienky k sprievodným dokumentom (doložka vplyvov atď.) - Požiadavka o doplnenie doložky vplyvov aj o vplyvy vyplývajúce z ostatných doplňovaných zákonov. - Požiadavka o doplnenie dôvodovej správy – z predkladaného materiálu nie je zrejmé, prečo sa v návrhu zákona už dnes zavádza pojem a úprava subjektu verejného záujmu (v čl. III bode 2 navrhovanom § 2 ods. 12 a 13) bez toho, aby boli súčasne transponované zo smernice vyplývajúce povinnosti pre tieto subjekty. - Požiadavka o doplnenie dôvodovej správy pre § 24 ods. 8 – uvedenie konkrétnych príkladov výpočtu odpočtov.	MV SR MPSVR SR NBS MPSVR SR SKDP	2	O O O O O	A A ČA A A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
Čl. II Živnostenský zákon Požiadavka o vypustenie tohto článku z návrhu zákona.	MV SR ¹⁰²		Z	A
Čl. III Zákon o účtovníctve - Požiadavka o vypustenie bodu 19 (§ 23 všeobecné požiadavky na účtovnú závierku) z dôvodu technických a organizačných otázok. - § 23 požiadavka neaplikovať domnienku nedoručenia, ale použiť mechanizmus s možnosťou nápravy zo strany účtovnej jednotky.	MV SR MŠVVaŠ SR RÚZ ZPS PKS	4	Z O Z Z Z	A A A A A
Čl. IV Zákon o orgánoch štátnej správy v colníctve - Požiadavka o zapracovanie skutočnosti, aby overenie splnenia požiadaviek na elektronickú registračnú pokladnicu vykonávali akreditované orgány. Rovnaká pripomienka platí aj pre zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice.	ÚNMS SR ¹⁰³		O	ČA
Čl. V Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice - Požiadavka o zohľadnenie situácie, pri ktorej podnikateľovi s obvykle nízkym množstvom účtovných operácií mesačne nepredvídateľne vzrastie počet operácií nad stanovený prah (300), ale nezmení sa povaha jeho podnikania a je možné očakávať, že takýto výkyv je ojedinelý. Takýto podnikateľ by mal mať možnosť pokračovania v používaní virtuálnej pokladnice aj v prípade mimoriadneho prekročenia stanovenej hranice na vydanie pokladničných dokladov. - Požiadavka o úpravu § 3 v tom zmysle, aby elektronické registračné pokladnice a virtuálne registračné pokladnice boli prístupné pre osoby so zdravotným postihnutím. V tomto prípade by bolo možné skupinu osôb s ťažkým zdravotným postihnutím vyradiť z okruhu osôb, na ktoré sa povinnosť evidovať tržbu nevzťahuje.	MZVaEZ ¹⁰⁴ SR MPSVR SR MPSVR SR MPSVR SR	2	O O O O	N N N N

¹⁰² Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

¹⁰³ Únia miest Slovenska

¹⁰⁴ Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka doplniť do zákona garancie a povinnosti Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky súvisiace so zabezpečením prevádzky virtuálnej registračnej pokladnice, aby zákon obsahoval rovnováhu na strane povinností jednotlivých subjektov. - Príloha č. 1 k zákonu - Požiadavka o jednoznačné vymedzenie služieb, na ktoré sa má vzťahovať povinnosť evidencie tržieb v elektronickej registračnej pokladnici. - Požiadavka o zapracovanie skutočnosti, aby overenie splnenia požiadaviek na elektronickú registračnú pokladnicu vykonávali akreditované orgány. Rovnaká pripomienka platí aj pre zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice. § 18cb - požiadavka o vyňatie činností v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti nemocnicami a ambulantnými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti z povinnosti používať VRP. - Požiadavka o vyňatie činností – ostatné ubytovanie z povinnosti používať VRP. - Zvýšenie počtu - limitu pokladničných blokov od počtu vydania ktorých je možnosť používania VRP, resp. nie je povinnosť používania ERP.	MZSR¹⁰⁵ ÚNMS SR ZMOS¹⁰⁶ AZZZ RÚZ SLK¹⁰⁷ SKZL¹⁰⁸ ASL SR RÚZ ZCR SR¹⁰⁹ SKZL	2 5 2	O O Z Z Z Z Z Z	N ČA N N N N N N N N
Legislatívno-technické pripomienky	MS SR (8) MV SR (1) MK SR¹¹⁰ (6)			

¹⁰⁵ Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky

¹⁰⁶ Združenie miest a obcí Slovenska

¹⁰⁷ Slovenská lekárska komora

¹⁰⁸ Slovenská komora zubných lekárov

¹⁰⁹ Zväz cestovného ruchu Slovenskej republiky

¹¹⁰ Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
	MDVaRR SR¹¹¹ (22) MPRVSR¹¹² (10) MO SR¹¹³ (4) MZVaEZ SR (6) MPSVaR (6) MŠVVaŠ SR (21) MZSR (2) ŠÚ SR¹¹⁴ (20) NBS (1) OAP SVL (1)¹¹⁵ ÚV SR¹¹⁶ (4) GP SR (8) AZZZ (1) RÚZ (1) SOC¹¹⁷ (1) CJS (3) SAPF (1) ZPS (1) ADDS (6) SBA (4)			

¹¹¹ Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky

¹¹² Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

¹¹³ Ministerstvo obrany Slovenskej republiky

¹¹⁴ Štatistický úrad Slovenskej republiky

¹¹⁵ Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR

¹¹⁶ Úrad vlády Slovenskej republiky

¹¹⁷ Sociálna poisťovňa

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
	SLASPO (2) ADSS (4) Klub 500(1) SKAU (3) SKDP (2) SASP (1)			
Nad rámec návrhu zákona - § 5 ods. 7 písm. b) zákona o DzP - požiadavka, aby finančný príspevok na stravovanie bol oslobodený od dane aj vtedy, ak sa poskytne zamestnancovi z iného zákonného dôvodu podľa § 152 ods. 6 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce, t. j. ak povinnosť zabezpečiť stravovanie vylučujú podmienky výkonu práce na pracovisku alebo ak zamestnávateľ nemôže zabezpečiť stravovanie podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia; a nie iba vtedy, ak zamestnanec na základe lekárskeho potvrdenia od špecializovaného lekára zo zdravotných dôvodov nemôže využiť žiadny zo spôsobov stravovania zamestnancov zabezpečených zamestnávateľom. - § 5 ods. 7 písm. e) zákona o DzP - požiadavka o zaradenie príjmu - príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie za kategóriu zamestnancov, ktorých pracovná činnosť bola orgánom dohľadu zaradená do kategórie rizikových prác medzi príjmy, ktoré sú oslobodené od dane z príjmov. - § 41 zákona DzP - požiadavka o úpravy, ktorými sa prehľadne definujú samostatné zdaňovacie obdobia, ktoré vznikajú v dôsledku zmien účtovných období a taktiež sa jednoznačne ukladá daňovníkom povinnosť podať daňové priznanie za tieto samostatné zdaňovacie obdobia a za zdaňovacie obdobie, ktorým je hospodársky rok, v termínoch na predloženie daňových priznaní (§ 49 zákona o dani z príjmov). - Požiadavka o doplnenie návrhu zákona o nový čl., ktorým sa má novelizovať zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, pričom sa z neho vyníma povinnosť vydávania rovnopisu potvrdenia o rozsahu poskytnutých zdravotných výkonov, ich cene a výške spoluúčasti osobe, ktorej sa taká zdravotná starostlivosť poskytla. - § 43 odsek 3, písm. a) DzP – požiadavka o aplikáciu zrážkovej dane len na peňažné výhry. Súčasné znenie zákona predpokladá, že zrážkovú daň je potrebné zrážať aj z nepeňažných výhier plynúcich z rôznych vkladových produktov.	MPSVaR AZZZ	2	O Z	N N
	MPSVaR		O	N
	Verejnost'		O	N
	SKZL		Z	ČA
	ADDS SBA ADSS SKDP	5	Z O Z O	N N N N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ⁷⁰	A-N-ČA ⁷¹
- Požiadavka na to, aby bol umožnený daňovo uznaný odpis každej jednej pohľadávky, ktorá vstúpila do základu dane daňovníka. Znamená to rekonštrukciu/preformulovanie všetkých ustanovení §19 ods. 2 písm. h), i) a r) súčasného znenia ZDP a v § 20 ods.2 písm. b) odstrániť slovo "nepremlčaným". - Požiadavka o zmenu zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v súvislosti so zmenou § 25 ods. 5 písm. c), a to v dôsledku zmeny využitia nadobudnutého investičného majetku. - Požiadavka o úpravu ustanovenia § 20 ods. 14 DzP, ktorý by umožňoval efektívnejšiu tvorbu 100 % daňovej opravnej položky v prípade vyššie vymedzených pohľadávok. - Požiadavka o doplnenie ustanovenia § 46b ods. 1 DzP - o platení minimálnej dane v SR iba právnickými osobami, ktoré sú rezidentmi v SR alebo majú stálu prevádzkareň v SR	SASP		O	N
	SLAPO		Z	N
	Klub 500		Z	N
	SKDP		Z	N
	SKDP		O	N
Nemá charakter pripomienky	AZZZ SKDP			
Zmätočné pripomienky	AZZZ SOPK (2) SASP (1)			

Zdroj: Vlastné spracovanie

Vyhodnotenie najvýznamnejších pripomienok a dôsledky ich ne/akceptácie:

Navrhovaná právna úprava rozšírila dovtedajšie pravidlá transferového oceňovania, ktoré sa vzťahovali len na zahraničné závislé osoby aj na tuzemské závislé osoby. Metódy, ktoré vychádzajú z porovnávania ceny a s tým súvisiaca dokumentácia uplatňovaná medzi zahraničnými závislými osobami, sa mali začať používať aj v prípade úpravy základu dane tuzemských závislých osôb. Zároveň je umožnená aj korešpondujúca úprava správcom dane nielen voči zahraničným závislým osobám, ale aj voči tuzemským závislým osobám.

Navrhovaná úprava bola predmetom pomerne rozsiahlej kritiky zo strany podnikateľských organizácií a zamestnávateľských zväzov, nakoľko transferovému oceňovaniu podliehali všetky transakcie bez stanovenia minimálnej hodnoty obchodu (transakcie). S transferovým oceňovaním bola spojená neúmerná administratívna záťaž súvisiaca s vypracovaním rozsiahlej transferovej dokumentácie, ktorú prevažná väčšina podnikateľov vo vlastnej réžii nedokázala vypracovať. Pripomienky neboli zo strany predkladateľa návrhu zákona zohľadnené ani len sčasti, predkladateľ nezohľadnil žiadne výnimky a transferovému oceňovaniu podliehali aj fyzické aj právnické osoby.

Následne od roku 2017 Ministerstvo financií SR ako gestor zákona o dani z príjmov ešte sprísnil pôsobnosť transferového oceňovania a rozšíril ju na ďalšie vzťahy – blízke osoby a tiež aj nepodnikateľov, kde personálne prepojenie vzniká účasťou na vedení právnickej osoby. Kontrola transferového oceňovania finančnou správou vrcholila v roku 2017, odvtedy kontroly v tejto oblasti rapídne klesli. V porovnaní s počtom daňovníkov, ktorí podávajú daňové priznanie a ktorých sa týka transferové oceňovanie, sa daňová kontrola zameraná na transferové oceňovanie uskutoční u menej než pol percenta z nich. Daňové kontroly zamerané na transferové oceňovanie sa tak uskutočňujú len sporadicky a z výsledkov kontrol možno predpokladať, že sa týkajú skôr medzinárodných transakcií u väčších firiem.¹¹⁸ Kontroly transferového oceňovania finančnou správou pokračovali v obdobnom rozsahu aj v ďalších rokoch, v roku 2019 bolo ukončených 25 kontrol a z toho 21 bolo ukončených s nálezom (spolu v sume viac ako 130 mil. eur), v roku 2020 kontrol bolo ešte menej (18) a s nálezom ich bolo ukončených 15 (v sume viac ako 9 mil. eur) a v roku 2021 počet ukončených kontrol stúpol na 46 (suma nálezu bola necelých 47 mil. eur).^{119 120} Až 30. decembra 2021 vydalo Ministerstvo financií usmernenie na zabezpečenie jednotného výkladu pri posudzovaní kontrolovaných transakcií podľa zákona o dani z príjmov. Usmernenie MFSR jednoznačne upravilo, že **za kontrolovanú transakciu všeobecne nepovažuje závislá činnosť**, z ktorej príjmy sú príjmami podľa § 5 zákona o dani z príjmov, **a to bez ohľadu na to, či je vykonávaná zamestnancom závislej osoby, spoločníkom alebo konateľom**. Jednotný výklad týkajúci sa kontrolovaných transakcií podnikateľa postrádali dlhé roky.

Subjektom apelujúcim na vnesenie racionálneho legislatívneho spracovania do témy transferového oceňovania a kontrolovaných transakcií sa podarilo svoje neustále pripomienky adresované gestorovi – Ministerstvu financií SR preniesť do reálnych zmien až v roku 2022, kedy sa do pripomienkového konania dostal návrh na zmiernenie podmienok transferového oceňovania. Dňa 6.12.2022 bola v NR SR schválená novela zákona o dani z príjmov, podľa ktorej sa za významnú kontrolovanú transakciu alebo skupinu kontrolovaných transakcií na účely určenia základu dane závislej osoby považuje právny vzťah alebo iný obdobný vzťah, na základe ktorého v príslušnom zdaňovacom období jedna alebo viac závislých osôb **dosiahne zdaniteľný príjem (výnos) alebo daňový výdavok (náklad) v hodnote prevyšujúcej 10 000 eur**, pričom za významnú

¹¹⁸ SENEŠI, Norbert. Kontrola transferového oceňovania na Slovensku. Podnikajte.sk. ISSN 1338-2187 [online]. 2020. [cit. 9.8.2022]. Dostupné na: <https://www.podnikajte.sk/dan-z-prijmov/kontrola-transferoveho-ocenovania-na-slovensku>

¹¹⁹ Finančná správa SR. Open Data. Financnasprava.sk [online]. [cit. 8.12.2022]. Dostupné na: <https://opendata.financnasprava.sk/opendata/category/164-nalez-y-z-kontrol>

¹²⁰ Finančná správa SR. Open Data. Financnasprava.sk [online]. [cit. 8.12.2022]. Dostupné na: <https://opendata.financnasprava.sk/opendata/category/165-pocet-kontrol>

kontrolovanú transakciu sa považuje aj úver alebo pôžička s istinou nad 50 000 eur. S účinnosťou od 1.1.2023 tak dochádza k určení minimálnych limitov transakcií na sumu 10 000 eur, na ktoré sa aplikujú povinnosti transferového oceňovania pre významné kontrolované transakcie. Taktiež táto novela zákonne upravila definíciu kontrolovanej transakcie tak, že nejde o právny vzťah alebo iný obdobný vzťah, z ktorého plynú príjmy zo závislej činnosti podľa § 5 zákona o dani z príjmov (čo bolo doposiaľ upravené len usmernením). Skutočnosť, že Ministerstvo financií SR pristúpilo k zmierneniu kontrolovaných transakcií je v skutočnosti čiastočnou akceptáciou dlhodobo predkladaných pripomienok zo strany podnikateľskej obce.

OZNAČENIE PRIPOMIENKY	DÔSLEDKY
TRANSFEROVÉ OCENŇOVANIE ZÁVISLÝCH TUZEMSKÝCH OSÔB (§ 17 ods. 5 a 6) Vecné pripomienky upozorňujúce na neúmerne administratívne zaťaženie daňovníkov resp. zúženie povinnosti dokumentácie	Išlo o podstatnú skupinu pripomienok, na ktorú upozorňovalo celkom až <u>14 pripomienkujúcich subjektov</u> zapojených do MPK, ktoré k tomuto bodu predložili rôzne pripomienky. Až 12 pripomienkujúcich subjektov žiadalo úplné vypustenie ustanovenia s poukazom na neúmernú administratívnu záťaž podnikateľov, ktorí sú už aj tak administratívne zaťaženi pri agende týkajúcej sa DPH. Poukazovali na skutočnosť, že v prípade tuzemských osôb je vplyv transferových cien na štátny rozpočet neutrálny, nakoľko tuzemské osoby sú zdaňované v SR. Rovnako poukazovali na možnosť uplatňovania ustanovenia § 2 písm. c), podľa ktorého by príjmy mali byť ocenené cenami bežne používanými v mieste a čase plnenia prípadne ustanovenia týkajúce sa účelového obchádzania daňovej povinnosti. Podnikateľské subjekty navrhovali zúženie povinnosti vedenia dokumentácie pre daňovníkov vykazujúcich podľa IFRS ("základná dokumentácia") na zdaňovacie obdobia, kedy takýto daňovník vykáže daňovú stratu vo významnej výške a na zdaňovacie obdobia, kedy si uplatňuje daňovú stratu vo významnej výške. Predmetné pripomienky zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky neboli akceptované, a to s jednotným odôvodnením, že v rámci európskej legislatívy je povinnosť uplatňovať rovnaké pravidlá voči daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou ako voči daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou. Počas legislatívneho procesu v Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „NR SR“) nedošlo ku žiadnej korekcii predmetného návrhu zákona, nebola predložená zmena ani v rámci rokovania Výborov NRSR a ani prostredníctvom žiadneho poslanca NRSR. Znenie návrhu zákona schválené Vládou SR, bolo bezo zmien schválené aj v pléne NRSR.

UPLATENIE VÝDAVKOV LEN VO VÝŠKE 100 % ALEBO 80 % (§ 19 ods. 2 písm. t)	Až 11 pripomienkujúcich subjektov požadovalo úpravu ustanovenia § 19 ods. 2 písm. t) a to z dôvodu nespravodlivosti, keďže je prirodzené, že daňovník môže používať majetok na osobnú potrebu len v rozsahu menšom ako je 20 %, mal by mať možnosť uplatniť si tieto výdavky (náklady) v rozsahu, v akom ho používa na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov. V rámci pripomienkového konania predkladateľ túto pripomienku neakceptoval. Pokiaľ pri vyhodnotení jednotlivej pripomienky bolo uvedené, že bola akceptovaná, tak sa to vzťahovalo len na časť pripomienky, ktorá sa tohto ustanovenia netýkala. Predkladateľ explicitne v rámci vyhodnotenia pripomienky uviedol, že rozsah uplatnenia výdavkov 81 – 100 % sa neakceptuje. K tomuto bodu prebehala diskusia aj v rámci NRSR. Aktívni boli poslanci NRSR, ktorí navrhovali aplikáciu obráteného dôkazného bremena, ktoré by zaťažovalo daňovníka. Teda, pokiaľ by daňovník v rámci daňovej kontroly nepreukázal mieru použitia majetku na iné ako podnikateľské účely, bol by povinný rozdiel medzi preukázaným a uplatneným výdavkom zdaniť. Tento poslanecký návrh však nebol schválený. Napokon však v rámci výborov NRSR došlo k zmene tohto ustanovenia, ktorej sa domáhali pripomienkujúce subjekty a bolo schválené, že výdavky bude možné uplatniť v preukázateľnej výške v závislosti od pomeru používania tohto majetku na zabezpečenie zdaniteľného príjmu daňovníka. V tomto ohľade je možné vyvodiť záver, že v rámci MPK mohol predkladateľ návrhu zákona zakomponovať vznesené pripomienky, čím by MPK splnilo svoj stanovený účel.
--	---

DEFINÍCIA DAŇOVÉHO VÝDAVKU – ODPISY (§19 ods. 3 písm. a))	11 pripomienkujúcich subjektov požadovalo ponechanie aktuálne platného znenia, tak, aby bolo možné za daňový výdavok považovať aj odpis hmotného, resp. nehmotného majetku poskytnutého a prenájom. Argumentovali, že je bežnou praxou, že daňovníci prenajímajú majetok za cenu, ktorá je nižšia ako daňový odpis. Dôvody sú ale čisto ekonomické –napr. pri prenájme stroja zároveň prenajímateľ zabezpečuje dodávku súvisiaceho spotrebného materiálu k stroju a celkový obchod (prenájom + spotrebný materiál) je ziskový. Podľa všeobecných princípov má správca dane zohľadňovať transakcie jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti. Zároveň má zohľadňovať obsah pred formou. Predkladateľ návrhu zákona predmetné pripomienky neakceptoval s odôvodnením, že úprava ustanovenia nie je potrebná, pretože cena nájomného by mala zohľadňovať aj prípadnú cenu výrobku. Pri prerokovávaní návrhu zákona v NRSR bol k predmetnému ustanoveniu predložená zmena cez výbor NRSR pre financie a rozpočet. Jej úpravou sa umožnila výška daňového odpisu len do výšky príjmov z prenájmu, pričom neuplatnená (zostávajúca) časť daňových odpisov sa douplatňuje v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach do výšky príjmov z prenájmu. Argumentácia predkladateľa návrhu zákona bola v rámci pripomienkového konania popretá, avšak pripomienky subjektov, ktoré navrhovali zmeny v rámci MPK boli napokon zohľadnené, aj keď až pri rokovaní v NRSR.
--	---

LIMITOVANIE DAŇOVÝCH REZERV (§ 20 ods. 9)	Až 11 pripomienkujúcich subjektov požadovalo doplniť ustanovenie tak, aby sa za výdavkov považovali rezervy vo výške poskytnutých zálohových platieb za nevyfakturované dodávky a služby. Pripomienkujúce subjekty považovali navrhované limitovanie za nespravodlivé. Na strane priznania výnosov je každý daňovník povinný zahrnúť do zdaniteľných výnosov a teda aj základu dane všetky uskutočnené dodávky tovaru a služieb v rámci zdaňovacieho i účtovného obdobia, aj keby ich ešte nevyfakturoval. Na druhej strane príjemca týchto dodávok si nemôže zahrnúť do daňových výdavkov dodávky, ktoré mu boli skutočne v danom zdaňovacom a účtovnom období poskytnuté a navyše, ak podľa účtovných predpisov musí na tieto dodávky tvoriť rezervy. Ide tu o dodržanie základného princípu pre daňové účely, a to princípu vecnej a časovej súvislosti výdavku (nákladu) alebo výnosu so zdaňovacím obdobím. Predkladateľ návrhu zákona argumentoval, že navrhovaným znením sa uzná až úhrada nevyfakturovaných dodávok, čo znamená že v zásade dôjde len k posunu uznania výdavku do zdaňovacieho obdobia, v ktorom boli dodávky a služby zaplatené. Znenie tohto ustanovenia nebolo dotknuté ani v rámci rokovania výborov NRSR cez poslanecké návrhy poslancov NRSR.
--	--

NEGATÍVNE VYMEDZENIE DAŇOVÝCH VÝDAVKOV (§ 21 ods. 2 písm. m)	V priebehu MPK boli vznesené požiadavky na vypustenie ustanovenia, ktoré za daňový výdavok nepovažovalo zmluvné pokuty, penále a úroky z omeškania. Až <u>11 pripomienkujúcich subjektov</u> sa domáhalo vypustenia navrhovaného ustanovenia, pričom pripomienkujúce subjekty argumentovali tým, že u veriteľa sú zdaniteľným výnosom, a to bez ohľadu na to, či sú prijaté alebo nie. Zmluvné sankcie sú bežnou súčasťou obchodných vzťahov. Aj pri maximálnom úsilí daňovníka nie je vždy možné vyhnúť sa takýmto sankciám, pričom mnohokrát je daňovník penalizovaný za to, čo nemohol ovplyvniť (napr. platobná neschopnosť v stavebníctve). Navrhované nové ustanovenie penalizuje daňovníkov dvakrát. Porušený je teda princíp daňovej spravodlivosti a proporcionality, keď výdavky na strane dlžníka nie sú daňovo uznateľné, ale príjmy na strane veriteľa sú zdaňované. Ministerstvo financií SR predložené pripomienky neakceptovalo s vysvetlením, že navrhované znenie podporuje platobnú disciplínu medzi podnikateľskými subjektmi. V súčasnosti už predmetné ustanovenie neplatí a zmluvné pokuty, penále a úroky z omeškania nefigurujú v negatívnom vymedzení daňových výdavkov, teda sa za daňové výdavky považujú.
--	---

PRAVIDLÁ NÍZKEJ KAPITALIZÁCIE (§ 21a)	K tejto téme predložili v rámci MPK viaceré pripomienkujúce subjekty rôznorodé pripomienky. Medzi akceptované pripomienky patrili tie, ktoré žiadali, aby sa ustanovenia o podkapitalizácii neaplikovali na finančné inštitúcie a subjekty kolektívneho investovania. Naopak <u>3 pripomienkujúce subjekty</u> žiadali vyňatie aplikácie pravidiel nízkej kapitalizácie na lízingové spoločnosti, čo však nebolo zo strany predkladateľa akceptované s odôvodnením, že hlavným predmetom lízingových spoločností nie je požičiavanie a správa peňazí, ale poskytovanie služieb prenájmu. Pravidlá podkapitalizácie upravujú úverové vzťahy a z nich vyplývajúce platenie úrokov medzi prepojenými osobami a preto nie je dôvod upravovať pravidlá podkapitalizácie o úverové vzťahy s neprepojenými osobami. <u>Až 7 pripomienkujúcich subjektov</u> však požadovalo, aby bolo vypustené ustanovenie § 21 ods. 1, a to z dôvodu, že zo znenia nie je jasné, aké všetky výdavky na prijaté úvery a pôžičky sa má ustanovenie aplikovať. Tento argument nebol zo strany predkladateľa akceptovaný a bol bez zmeny v tejto časti aj schválený zo strany NRSR. V rámci rokovania NRSR však došlo k rozšíreniu vymedzenia subjektov, u ktorých sa pravidlá nízkej kapitalizácie neuplatnia aj o lízingové spoločnosti, ktoré v rámci svojho podnikania vykonávajú finančný lízing ako svoju rozhodujúcu alebo podstatnú činnosť. K zmene došlo na podnet Výboru NRSR pre financie a rozpočet. V tejto oblasti bola dňa 6.12.2022 schválená aj novela zákona o dani z príjmov, pričom pri tzv. podkapitalizácii sa zavádza limit pre maximálnu výšku úrokov z úverov a pôžičiek, účtovaných v nákladoch, zahrňovaných do daňových výdavkov, ak sú úvery a pôžičky vyplácané medzi závislými právnickými osobami. Súčasťou posudzovaných úrokov sú aj výdavky (náklady) súvisiace s prijatými úvermi a pôžičkami (napr. znalecké posudky, poplatky za bankové záruky, provízie za sprostredkovanie pôžičky, poplatky za predčasné splatenie úveru). Do posudzovaného stavu úverov a pôžičiek sa nezahrňujú úvery a pôžičky alebo ich časti, z ktorých úroky sú súčasťou obstarávacej ceny majetku. Ďalej sa ustanovuje, že za závislú osobu voči dlžníkovi sa považuje aj veriteľ, ktorý úver dlžníkovi priamo poskytol, pričom podmienkou na jeho poskytnutie bolo, že veriteľ obdržal najskôr úver od osoby, ktorá je vo vzťahu k dlžníkovi závislou osobou. sa ustanovenia o podkapitalizácii nevzťahujú na finančné inštitúcie a subjekty kolektívneho investovania. Podnikateľské subjekty neúspešne pripomienkovali toto ustanovenie, žiadali jeho úplné zrušenie alebo jeho zmenu tak, aby uvedené ustanovenie vychádzalo len z čistých nákladových úrokov.
---	--

	Ustanovenie § 21a bolo len prechodným riešením do momentu implementácie smernice ATAD v požadovanom znení. Pre väčšinu daňových subjektov nové navrhované znenie § 17k nebude predstavovať žiadnu zmenu, pretože na Slovensku sa nachádza minimum daňových subjektov, ktoré dosahujú čisté úrokové náklady nad 3 milióny eur. U ostatných daňových subjektov, ktorí by do tejto kategórie nespádli, by sa postupovalo aj naďalej podľa § 21a, ktoré nie je v súlade s hlavným cieľom smernice ATAD. Hlavný rozdiel medzi pravidlami definovanými v smernici ATAD a ZDP spočíva v tom, že § 21a ZDP vychádza z definície hrubých nákladov na prijaté úvery a pôžičky, pričom abstrahuje od potenciálnych výnosových úrokov, ktoré na ne môžu byť naviazané. Smernica ATAD považuje za vhodnejší spôsob práve zdaňovanie presahujúcich nákladov na prijaté úvery a pôžičky, tzv. čistých nákladov. Výnimka, ktorú využívala SR podľa článku 11 ods. 6 smernice ATAD, a ktorá bola upravená v § 21a končí rokom 2023. SR je povinná uplatňovať od 1.1.2024 článok 4 smernice ATAD, teda navrhovaný § 17k. Navrhované znenie nebolo na základe pripomienok subjektov v medzirezortnom pripomienkovom konaní upravené a k úpravám nedošlo ani v ďalšom legislatívnom procese.
--	---

ODPISOVÉ SKUPINY A PONECHANIE METÓDY ZRÝCHLENÉHO ODPISOVANIA (§ 26, § 28, § 52 zd)	Verejnosť a 6 pripomienkujúcich podnikateľských zväzov predložilo pripomienku k navrhovanej zmene týkajúcej sa zavedenia šiestej odpisovej skupiny. Až 5 zväzov, ktoré predložilo pripomienku žiadalo úplné zrušenie navrhovanej šiestej odpisovej skupiny, jeden pripomienkujúci subjekt žiadal skrátenie doby pre odpisovanie v 6. odpisovej skupine. Súvisiaca pripomienka sa týkala požiadavky na ponechanie metódy zrýchleného odpisovania (§ 28), ktorú predkladateľ navrhoval zrušiť. Požiadavka na ponechanie metódy zrýchleného odpisovania bola vznesená zo strany <u>12 pripomienkujúcich subjektov</u>. Subjekty sa domáhali najmä toho, aby sa zmena odpisovania nevzťahovala už na existujúci odpisovaný majetok, ale len pre odpisovanie majetku nadobudnutého po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Pripomienkujúce subjekty poukazovali najmä na zvýšenú administratívnu záťaž a veľké náklady na zmeny systémových riešení, ako aj nemožnosť praktického vykonania takejto zmeny pre krátku legisvakačnú lehotu. Predkladateľ ani jednu z týchto pripomienok neakceptoval, odvolávajúc sa na zosúladenie legislatívy s inými členskými štátmi EÚ. Pokiaľ ide o zrýchlený spôsob odpisovania predkladateľ argumentoval, že tento ostáva zachovaný pre odpisovú skupinu 2 a 3 ako podpora zavádzania nových technológií. V rámci rokovania výborov NRSR neboli prijaté žiadne zmeny vo vzťahu k navrhovanej legislatíve. K tejto téme boli predložené dva poslanecké návrhy, a to vo vzťahu k ponechaniu 5 odpisových skupín, tak ako tomu bolo doposiaľ a ponechanie metódy zrýchleného odpisovania, ako aj aplikácia novej metódy odpisovania až na majetok nadobudnutý po začiatku účinnosti tohto zákona. Ani jeden z navrhovaných pozmeňujúcich a dopĺňujúcich návrhov v tejto oblasti nebol v NRSR schválený.
--	--

ZAHRNUTIE TZV. ZMARENÝCH INVESTÍCIÍ DO ZÁKLADU DANE (§17 ods. 3 písm. g))	Až 13 pripomienkujúcich subjektov požadovalo ponechanie aktuálne platného ustanovenia § 17 ods. 3 písm. g), a to z dôvodu, že bez adekvátnej náhrady sa ruší ustanovenie, ktoré sa aplikuje na legálne obchodné a účtovné operácie, ktorých cieľom nie je podvodný úmysel. Náklad a k nemu prislúchajúci príjem by mali podliehať rovnakej daňovej procedúre a nemali byť riešené odlišne. Predkladateľ argumentoval vypustením ustanovenia zneužívaním výkladu, keď nedaňové výdavky v úhrne sa posudzovali k úhrnu všetkých zdaniteľných príjmov. Ani v NRSR sa predmetné ustanovenia nezmenili a ani výbory ani NRSR a ani poslanci NRSR nepredložili žiadny návrh na zmenu tohto ustanovenia. Návrh bol schválený v predkladateľom navrhovanom znení.
--	--

Medzirezortné pripomienkové konanie, ktoré prebiehalo k návrhu novely zákona o dani z príjmov, bolo orientované na zmeny, ktoré mali za úlohu:

- konsolidovať verejné financie, čo sa týkalo opatrení rozšírenia počtu odpisových skupín zo 4 na 6, limitácie vstupnej ceny osobných automobilov, redukcie možnosti použitia zrýchlenej metódy odpisovania, a transferového oceňovania,
- ďalej šlo o skupinu opatrení týkajúcich sa posilňovania právnej istoty a daňovej spravodlivosti a
- tretia skupina opatrení mala za cieľ podporiť podnikateľov rozvíjajúcich výskum a vývoj prostredníctvom superodpočtu výdavkov na tento účel.

K návrhu zákona bolo vznesených až 611 pripomienok (610 vyhodnotených). Pomer akceptovaných pripomienok predložených v medzirezortnom pripomienkovom konaní k predmetnému návrhu zákona bol veľmi nízky. Akceptovaných pripomienok bolo len 26,07 % (159 z 610) a čiastočne akceptovaných pripomienok bolo 12,95 % (79 z 610). V takmer polovici prípadov (46,32 % t. j. 283 z 610) šlo o zásadné pripomienky, pričom úroveň akceptácie týchto pripomienok bola len 5,08 % a v prípade čiastočne akceptovaných to bolo len 7,38 %.

Legislatívno – technických pripomienok bolo 141 pripomienok, pričom ide o pripomienky, ktoré sú označované ako obyčajné a vyhodnocované sú zväčša ich akceptáciou.

Pripomienky, ktoré neboli akceptované v rámci MPK, boli komunikované v ďalšom legislatívnom procese, pričom len pri troch zo sledovaných skupín vyhodnocovaných pripomienok došlo k miernym úpravám cez výbory NRSR alebo cez poslanecké návrhy (uplatnenie výdavkov v preukázateľnej výške, výška daňového odpisu do výšky príjmu z prenájmu, rozšírenie vymedzenia subjektov, u ktorých sa neuplatnia pravidlá nízkej kapitalizácie). Ostatné sledované a neakceptované pripomienky sa v ďalšom legislatívnom procese už nepodarilo v znení návrhu zákona

zohľadniť, hoci sa o to niektorí poslanci NRSR pokúšali. Je však nutné poznamenať, že následne v ďalších rokoch boli niektoré ustanovenia úplne zrušené, čím predkladateľ návrhu zákona sám poprel vlastnú argumentáciu pri zavádzaní niektorých legislatívnych zmien (napr. negatívne vymedzenie daňových výdavkov) alebo na opakovaný apel podnikateľskej obce došlo k zmenám (aspoň čiastočným), na ktoré pripomienkujúce subjekty dlhú dobu upozorňovali, napríklad v prípade transferového oceňovania.

Aj v prípade tohto medzirezortného pripomienkového konania je zrejmé pozorovať, že nespĺnilo svoj účel, keďže po aplikácii navrhovaných opatrení do praxe sú po uplynutí určitej doby vypúšťané. To prináša vysokú administratívnu záťaž pre podnikateľov, ktorí v dôsledku legislatívnych zmien musia neustále meniť plánovanie či prispôbovať informačné systémy, čo je pre podnikateľský sektor mimoriadne finančne náročné.

2.4 Analýza MPK zákona o sociálnom poistení, ktorou boli zavedené odvody pre zamestnancov pracujúcich na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru

Medzirezortné pripomienkové konanie vo vzťahu k novele zákona č. zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým boli do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené odvody pre zamestnancov pracujúcich na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru, **prebiehalo pod rezortným číslom: 13180/2012-II/1**

Trvanie MPK: skrátené, od 22.06.2012 do 26.06.2012
Dátum schválenia Vládou SR: 06.07.2012
Predkladateľ návrhu zákona: Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky
Číslo schváleného zákona: 252/2012 Z. z.
Názov schváleného zákona: Zákon z 10.08.2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
Legisvakačná lehota: **základná 21 dní** (schválenie návrhu zákona dňa 10.08.2012 - základná účinnosť od 01.09.2012)
vybrané ustanovenia 143 dní (schválenie návrhu zákona dňa 10.08.2012 - účinnosť od 01.01.2013)
vybrané ustanovenia 1 rok a 143 dní (schválenie návrhu zákona dňa 10.08.2012 - účinnosť od 01.01.2014)

Priama vládna novela vo vzťahu k zavedeniu sociálnych odvodov z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru obsahovala aj novelizáciu ustanovení týkajúcich sa výpočtu dôchodkových dávok, nového spôsobu stanovenia priemerného mzdového bodu, zvýšenia vymeriavacieho základu pre platenie poistného pre SZČO ako aj ďalšie zmeny. Zákonom sa nepriamo novelizoval Zákonník práce, zákon o dani z príjmov, zákon o zdravotnom poistení, zákon o štátnej službe a v neposlednom rade aj zákon o starobnom dôchodkovom sporení. Šlo zväčša o úpravu ustanovení vyvolaných zmenou zákona o sociálnom poistení, resp. jeho hlavným zámerom.

Všetky pripomienky k návrhu zákona

Počas MPK bolo vznesených 179 pripomienok, z ktorých 47 bolo zásadných (t. j. 26,26 % z celkového počtu vznesených pripomienok). Zo všetkých pripomienok predložených v pripomienkovom konaní bolo akceptovaných 92 pripomienok (z toho zásadných 17 a 75 ostatných), čiastočne akceptovaných bolo 9 pripomienok (z toho 3 zásadných a 6 ostatných) a neakceptovaných bolo 78 pripomienok (z toho 27 zásadných a 51 ostatných). V percentuálnom vyjadrení vo vzťahu k všetkým pripomienkam (aj zásadným, aj obyčajným) miera akceptovaných pripomienok predstavovala 51,40 %, miera čiastočne akceptovaných pripomienok predstavovala 5,04 % a miera neakceptovaných pripomienok predstavovala

43,56 %. V tabuľke 10 je uvedený sumár pripomienok s rozdelením na zásadné a ostatné, akceptované, neakceptované, čiastočne akceptované a percentuálna miera vo vzťahu ku všetkým pripomienkam.

Tabuľka 10 Sumár pripomienok a ich vyhodnotenia k návrhu zákona o sociálnom poistení

Pripomienky spolu	179	100,00 %	A (akceptované)	92	51,40 %
			ČA (čiastočne akceptované)	9	5,04 %
			N (neakceptované)	78	43,56 %
Zásadné (Z)	47	26,26 %	A (akceptované)	17	9,50 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	3	1,68 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	27	15,08 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
Ostatné (O)	132	73,74 %	A (akceptované)	75	41,90 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			ČA (čiastočne akceptované)	6	3,35 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)
			N (neakceptované)	51	28,49 % (vo vzťahu ku všetkým pripomienkam Z + O)

Zdroj: Vlastné spracovanie

Celkovo bol zaslaný oznam o začatí pripomienkového konania k návrhu novely zákona o sociálnom poistení 65 pripomienkujúcim subjektom. V termíne zaslalo pripomienky 19 subjektov, čo je 29,23 % zo všetkých oslovených subjektov, po termíne zaslali pripomienky 2 subjekty, čo je 3,07 % zo všetkých oslovených subjektov, k návrhu zákona nemalo pripomienky 8 subjektov, čo je 12,31% zo všetkých pripomienkujúcich subjektov a až 36 pripomienkujúcich subjektov, čo je 55,38 % zo všetkých pripomienkujúcich subjektov, nezaslalo k návrhu novely zákona žiadne pripomienky.

Tabuľka 11 Počet pripomienkujúcich subjektov z hľadiska zaslania pripomienok

Spolu pripomienkujúcich subjektov	65	100,00 %
Zaslali v termíne	19	29,23 %
Zaslali po termíne	2	3,08 %
Nemalo pripomienky	8	12,31 %
Nezaslali pripomienky	36	55,38 %

Zdroj: Vlastné spracovanie

Z uvedenej tabuľky vyplýva, že skrátené medzirezortné pripomienkové konanie, v ktorom bol návrh novely zákona o sociálnom poistení predložený, malo zásadný vplyv na počet zaslaných pripomienok. **Postup ministerstva v legislatívnom procese znemožnil verejnosti vyjadriť sa k návrhu zákona, a to napriek tomu, že išlo o návrh zákona dotýkajúceho sa dôležitých aspektov odvodového, daňového a dôchodkového systému s dopadom na veľký okruh subjektov.**

Nasledujúca tabuľka obsahuje základný prehľad **všetkých** pripomienok, ktoré boli počas MPK vznesené.

Tabuľka 12 Prehľad všetkých vznesených pripomienok k návrhu zákona o sociálnom poistení

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
Všeobecné pripomienky - Návrh zákona má pozitívny vplyv na hospodárenie verejnej správy, avšak dopady na ústredné orgány štátnej správy a samosprávu sú negatívne. - Požiadavka na preformulovanie všeobecnej časti dôvodovej správy v časti, kde sa uvádza, že materiál nemá vplyv na podnikateľské prostredie, keďže niektoré opatrenia, ktoré sa návrhom zákona zavádzajú, môžu pôsobiť demotivačne. - Požiadavka o prehodnotenie miery solidarity poberateľov dôchodkov zo špeciálnych dôchodkových schém silových rezortov s ohľadom na návrh valorizácie dôchodkov v penzijnom systéme. - Požiadavka o zmenu argumentácie v predkladacej správe v súlade s cieľom opatrenia - všeobecného prehlbenia miery solidarity v penzijnom systéme.	NBS ¹²³		O	A
	NBS		O	A
	NBS		O	N
	NBS		O	A

¹²¹ Z – zásadná; O – obyčajná;

¹²² A – akceptovaná; N – neakceptovaná; ČA – čiastočne akceptovaná;

¹²³ Národná banka Slovenska

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- Požiadavka na vypustenie všetkých ustanovení týkajúcich sa referenčnej hodnoty akciového negarantovaného dôchodkového fondu. Zákonná povinnosť vytvárať a porovnávať referenčnú hodnotu v dôchodkovom fonde s jeho výkonnosťou, ak takýto dôchodkový fond nemá ustanovenú žiadnu osobitnú povinnosť na zloženie majetku, investičnú stratégiu, rizikový profil, typ benchmarku ani na povolenú odchýlku od zvolenej referenčnej hodnoty, sa javí ako nadbytočná. - Požiadavka o jednoznačné vyjadrenie použitím správnych pojmov a terminológie, že starobné dôchodky (penzie) nie sú sociálne dávky, ale je to plnenie poistnej zmluvy poistenca so Sociálnou poisťovňou. - Požiadavka o zavedenie mechanizmu, ktorý umožní zistenie prejavu vôle poistenca - aby poistenec pri prvom vzniku sociálneho poistenia nebol automaticky účastný iba v priebežnom pilieri a musel žiadať o vstup do II. piliera. - Požiadavka o zváženie úpravy mechanizmu - kde maximálna výška nezdaniteľnej časti na daňovníka môže podľa súčasného návrhu dosiahnuť až 943,2 eur čo je v porovnaní s donedávna existujúcou NČZD na DDS, účelové sporenie a životné poistenie až o 2,4-krát väčšie daňové zvýhodnenie ako v minulosti. Navrhované znenie zvýhodňuje vysokoprájmových daňovníkov na rozdiel od nízkoprájmových (19 % daňovníkov), ktorí si uvedenú možnosť nebudú môcť uplatniť, pretože ich daňová povinnosť je v súčasnosti nulová. - Predložený návrh neobsahuje opatrenia, s ktorými sa uvažovalo v konsolidačnom balíčku a) ročné zúčtovanie sociálneho poistenia, b) zavedenie špeciálneho zdravotného odvodu pre dividendy/podiely na zisku.	NBS JDS¹²⁴ MF SR¹²⁵ MF SR MF SR		O Z Z O Z	A N A N N
Skrátené legislatívne konanie - Pripomienka týkajúca sa dĺžky trvania MPK v skrátenej lehote – v priebehu 2 pracovných dní nie je možné oboznámiť sa s obsahom, dôvodmi návrhu zákona a zodpovedne pripomienkovať návrh, ktorý má podľa predkladateľa viesť k zabezpečeniu udržateľnosti verejných financií a stability dôchodkového systému.	NBS NSSR¹²⁶ KOZ SR¹²⁷	5	O O Z O	N N A A

¹²⁴ Jednota dôchodcov na Slovensku

¹²⁵ Ministerstvo financií SR

¹²⁶ Najvyšší súd SR

¹²⁷ Konfederácia odborových zväzov SR

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- Nedostatočné zdôvodnenie v predkladacej a dôvodovej správe. - Požiadavka o prepracovanie - kvantifikácie nie sú v súlade s odhadmi Ministerstva financií SR, pričom pre účely tvorby rozpočtu sú rozhodujúce práve kvantifikácie Ministerstva financií SR. Je nutné poskytnúť dostatočný časový priestor na vypracovanie konzistentnej a úplnej doložky vybraných vplyvov, ktorá bude vzájomne odkomunikovaná medzi Ministerstvom financií SR a dotknutými rezortmi.	GP SR ¹²⁸ MH SR ¹²⁹ MH SR MF SR		O O Z	A A A
K zákonu o sociálnom poistení				
§ 4 ods. 1 (definícia zamestnanca na účely nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti) - Požiadavka o zavedenie výnimky pre osoby so zdravotným postihnutím	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR		Z	N
§ 4 ods. 2 (definícia zamestnanca na účely dôchodkového poistenia) - Požiadavka o vyňatie zamestnancov s uzatvorenými dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, predmetom ktorých je uzatváranie zmlúv o starobnom dôchodkovom sporení. - Požiadavka o nezavádzanie odvodovej povinnosti z dohôd pre osoby, ktoré sú poberateľmi starobného a invalidného dôchodku. - Požiadavka, aby príjem z dohody o brigádnickej činnosti nebol zahrnutý do výpočtu priemerného osobného bodu, lebo sa bude zamestnancovi jeho hodnota znižovať, pretože obvykle celý rok brigádnickú prácu nevykonávajú.	ADSS ¹³⁰ NBS Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR		Z O O	N N N
- Požiadavka na ozrejenie účelu zaradenia osôb do § 4 ods. 2, t. j. medzi osoby s nepravidelným príjmom, pričom podľa navrhovaného znenia sú to osoby poberajúce pravidelný mesačný príjem podľa § 3 ods. 1 písm. a).	Sociálna poisťovňa		O	N

¹²⁸ Generálna prokuratúra SR

¹²⁹ Ministerstvo hospodárstva SR

¹³⁰ Asociácia dôchodkových správcofských spoločností

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- Požiadavka na stanovenie rovnakej splatnosti poistného pre „dohodárov“ ako majú zamestnanci s pravidelným mesačným príjmom. - Požiadavka o úpravu osobného rozsahu, v prípade, ak sa zamestnanec - „dohodár“ v priebehu trvania právneho vzťahu na základe dohody stane poberateľom starobného alebo invalidného dôchodku.	Sociálna poisťovňa Sociálna poisťovňa		O	A
§ 63 ods. 4 - Pripomienka týkajúca sa odbúravania princípu zásluhovosti a znižovaniu výšky dôchodkov aj u tých poistencov, pre ktorých vzhľadom na vek a počet rokov chýbajúcich do dovŕšenia dôchodkového veku v čase prijatia zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení už nebolo výhodné vstúpiť do druhého piliera (najmä vzhľadom na podmienku aspoň 15 rokov účasti v tomto pilieri). - Požiadavka o stanovenie hranice pre úpravu priemerného osobného mzdového bodu vo výške 1 a 1,25 zjednotiť na hodnotu 1.	NSSR KOZ SR Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR MF SR	3	Z Z Z	N N N
§ 65 Požiadavka o úpravu ustanovenia tak, aby sa dôchodkový vek predlžoval o celé mesiace alebo o celé štvrtroky.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR		O	N
§ 65a ods. 4 Pripomienka poukazujúca na nejasnosť a nesystémovosť – z navrhovaného znenia nemožno vyvodit' okamih vzniku nároku na dávku ani podmienky pre jeho priznanie, poistenci nebudú vedieť, kedy a za akých podmienok dosiahnu dôchodkový vek pre nárok na starobný dôchodok.	NSSR		Z	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
§ 82 ods. 2 - Požiadavka fixácie aj do budúca ako pomer 70 % medziročného nárastu cien a 30 % medziročného nárastu miezd. - Požiadavka o zohľadnenie skutočnosti, na základe ktorej by valorizačný mechanizmus mal podstatnejším spôsobom zohľadňovať počet odpracovaných, resp. im na roveň postavených rokov. Za zvlášť neprijateľné a diskriminačné považujeme používanie valorizačného kritéria „medziročný rast spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov“. - Požiadavka o zachovanie súčasného valorizačného mechanizmu dôchodkov.	Nitriansky samospráv. kraj KOZ SR JDS Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR		O	N
§ 82 ods. 20 Požiadavka na vypustenie úpravy o zlúčení zvýšenia dôchodkovej dávky s dôchodkom.	NSSR		O	N
§ 94 ods. 7 písm. c) Požiadavka o doplnenie povinnosti uvádzať na výpise z osobného dôchodkového účtu vymeriavací základ a sumu dobrovoľne zaplatených príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, pričom uvedené skutočnosti je nevyhnutné oznamovať každému klientovi (poistencovi) najneskôr do konca januára nasledujúceho roka, vzhľadom na uplatnenie predmetných skutočností na účely dane z príjmov.	MF SR		Z	ČA
§ 138 ods. 6-9 (Zvýšenie maximálnych vymeriavacích základov) Požiadavka na nezvyšovanie maximálnych vymeriavacích základov na odvod poistného na sociálne a zdravotné poistenie na 5-násobok 1/12 všeobecného vymeriavacieho základu, nakoľko to zníži čistý príjem a zvyšuje odvodovú povinnosť, čím aj cenu práce.	NBS		O	N
Prechodné ustanovenia § 293ce zákona o SP Vzhľadom na zmenu maximálnych vymeriavacích základov, požiadavka na doplnenie prechodného ustanovenia: „ak dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky vznikol pred 1. januárom 2013, suma nemocenskej dávky sa určí aj po 31. decembri 2012 podľa zákona účinného do 31. decembra 2012.“	Sociálna poisťovňa		O	A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
Nad rámec návrhu zákona o SP				
- § 14 Požiadavka o doplnenie ods. 3,,(3) Dobrovoľne nemocensky poistená osoba môže byť fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne podľa osobitného predpisu 35a“.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR		O	N
- § 19 ods. 2 - požiadavka o doplnenie písm. c) s nasledujúcim textom: „c) fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne podľa osobitného predpisu“.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR		O	N
- § 82a - Požiadavka na doplnenie o právnu úpravu prevodu dôchodkových práv z dôchodkového systému Európskej únie do dôchodkového systému Slovenskej republiky, ktorá v zákone o sociálnom poistení absentuje.	Sociálna poisťovňa			
- § 54 ods. 3 – Požiadavka o úpravu ustanovenia – (alternatíva I) ak nemocenské poistenie zamestnanca pred vznikom dôvodu na poskytnutie nemocenskej dávky trvalo menej ako 90 dní, rozhodujúce obdobie na zistenie denného vymeriavacieho základu sa neurčuje a výška nemocenskej dávky sa určí z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu alebo (alternatíva II) Ak nemocenské poistenie zamestnanca pred vznikom dôvodu na poskytnutie nemocenskej dávky trvalo menej ako 90 dní a zamestnanec nemal v kalendárnom roku predchádzajúcom kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky vymeriavacie základy na platenie poistného na nemocenské poistenie u iných zamestnávateľov v rozsahu najmenej 90 dní, nemocenská dávka sa určí z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu.	Sociálna poisťovňa		O	N
- § 57 požiadavka o doplnenie ustanovenie v zmysle ktorého, ak pravdepodobný denný vymeriavací základ zamestnanca vypočítaný z predpokladaného príjmu je nižší ako pravdepodobný denný vymeriavací základ vypočítaný z minimálneho vymeriavacieho základu na platenie poistného na nemocenské poistenie, pri výpočte výšky nemocenskej dávky sa zohľadní pravdepodobný denný vymeriavací základ vypočítaný z predpokladaného príjmu.	Sociálna poisťovňa		O	N
K zákonu o dani z príjmov				

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
§ 11 (Zdanenie dobrovoľných príspevkov) Požiadavka o doplnenie ustanovenia, ktoré bude riešiť „dodanie“ dobrovoľných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, ak zmluva o platení dobrovoľných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie podľa § 64 ods. 6 písm. f) zákona č. 43/2004 Z. z. bude obsahovať aj iné podmienky ako výšku a termín platenia príspevku a daňovník tieto podmienky poruší.	MF SR		Z	N
§ 11 ods. 8 (Zvýšenie nezdaniteľnej časti základu dane) - Požiadavka na zvýšenie nezdaniteľnej časti základu dane z titulu zaplatených dobrovoľných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie na 5 %, nakoľko navrhovaná výška 2 % prináša len veľmi malú daňovú úsporu pre sporiteľov. - Požiadavka o zmenu právnej úpravy tak, že nezdaniteľnou časťou základu dane budú príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie. Takýmto spôsobom navrhujeme upraviť celé znenie čl. II, t.j. vo všetkých tvaroch spojenie „dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ nahradiť spojením „príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie“.	ADSS ADSS		Z Z	N N
K zákona o starobnom dôchodkovom sporení (SDS)				
§ 6 (Definícia sporiteľa) Požiadavka na zmenu definície Sporiteľa - sporiteľ podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení zapísanú v registri zmlúv o starobnom dôchodkovom sporení (ďalej len „register zmlúv“).	NBS		O	N
§ 14 a § 15 (Zápočet dobrovoľných príspevkov na účely vzniku nároku na dôchodok) V návrhu novely ZSP nie je stanovené, že sa obdobie platenia dobrovoľných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, ktoré sa neprekrýva s obdobím dôchodkového poistenia, započítava na účely vzniku nároku na starobný alebo predčasný starobný dôchodok. Požiadavka - aby sa uvedené obdobie na účely vzniku nároku na starobný alebo predčasný starobný dôchodok zo starobného dôchodkového sporenia započítavalo.	ADSS		O	N
§ 15 ods. 2 Požiadavka o doplnenie, že Sociálna poisťovňa je povinná informovať príslušnú dôchodkovú správcovskú spoločnosť o vzniku prvej účasti na dôchodkovom poistení takéhoto sporiteľa a to bezodkladne po tom, ako táto skutočnosť nastane.	ADSS		O	N
§ 15 ods. 4 Požiadavka o vypustenie ustanovenia – informačnej povinnosti SP o možnosti uzatvoriť zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení.	Sociálna poisťovňa		O	N
§ 20 a nasl. (Dobrovoľné príspevky)				

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- Požiadavka, aby z návrhu novely zákona boli vypustené tzv. dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie.	ADSS		Z	N
- Požiadavka o vypustenie prvku dobrovoľnosti, ktorý je vnášaný do systému starobného dôchodkového sporenia.	KOZ SR		Z	N
§ 22 Zníženie príspevku do II. piliera				
- Požiadavka o ponechanie plateného znenia – tak, aby odvod do II. piliera bol vo výške 9 % (resp. najmenej 6 %)	ADSS AZZZ ¹³¹	2	Z O	N N
- Požiadavka o zmenu navrhovanej výšky príspevku na starobné dôchodkové sporenie zo 4 % na 6 %	ADSS		Z	N
§ 26 ods. 3				
- Požiadavka, aby inštitúciou, ktorá odvádza dobrovoľné príspevky za sporiteľov bola Sociálna poisťovňa.	ADSS		Z	N
- Požiadavka o zosúladenie s § 65 ods. 5 – ustanovenia sú nekonzistentné, prvé predpokladá uzatvorenie dohody so zamestnávateľom na posielanie dobrovoľných príspevkov, druhé hovorí, že <i>ak</i> zamestnávateľ <i>odvádza</i> príspevky (nie je uvedené aké – povinné alebo dobrovoľné) je povinný uzatvoriť s ním dohodu. Z uvedených ustanovení nie je zrejmé, kedy je zamestnávateľ povinný uzatvoriť zmluvu so zamestnancom.	NBS Sociálna poisťovňa		O O	A N
§ 61 ods. 5 Požiadavka na zverejnenie vykonávacieho predpisu, na ktorý ustanovenie odkazuje.	ADSS		Z	N
§ 63b Požiadavka o explicitné uvedenie v návrhu zákona, že odplate pre DSS za vedenie osobného dôchodkového účtu podliehajú povinné aj nepovinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie.	ADSS		O	N
§ 64 ods. 1 písm. a)	ADSS	2	Z	A

¹³¹ Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- Požiadavka, aby do systému mali možnosť vstúpiť nielen tí občania, ktorým vznikne prvé dôchodkové poistenie a súčasne majú vek nižší ako 35 rokov, ale taktiež všetci tí, ktorým prvé dôchodkové poistenie vzniklo skôr, ale neprekročili uvedenú vekovú hranicu.	Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spoločnosť, a.s.		O	A
§ 65 ods. 1 (Informovanie zamestnávateľa o dobrovoľných príspevkoch) Požiadavka, aby zamestnanec nebol povinný informovať zamestnávateľa o tom, že si platí dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie.	ADSS		O	N
§ 74a ods. 6 Požiadavka, aby všetky platby poukazované Sociálnou poisťovňou, inou dôchodkovou správcovskou spoločnosťou pri prestupe sporiteľa do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti a platby dobrovoľných príspevkov, ktoré odvádza zamestnávateľ za svojho zamestnanca alebo sám sporiteľ, museli byť realizované prostredníctvom účtu nepriradených platieb, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Účet nepriradených platieb je určený aj na zúčtovanie odplaty za vedenie osobného dôchodkového účtu.	Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spoločnosť, a.s.		Z	A
§ 79a ods. 8 Požiadavka o doplnenie - v § 79a ods. 11 za slová „zanikajúcom dôchodkovom fonde“ doplniť slová „podľa § 789 ods. 1“. Ak existujú podmienky, za ktorých má zlúčenie fondov prebehnúť, vždy sa môže stať, že dôjde k ich porušeniu. Nemožnosť vyhlásenia zlúčenia fondov za neplatné znamená za takých okolností validáciu protiprávneho stavu.	MF SR		O	N
§ 79 ods. 12 Požiadavka o zákonné stanovenie ocenenia majetku v nástupníckom fonde v prípade zlučovania fondov, ak sa v ňom oceňuje majetok reálnou hodnotou, nielen v zanikajúcom fonde. V opačnom prípade by mal nástupnícky fond ocenený celý majetok reálnou hodnotou, ale k dvom rozdielnym dátumom, a preto by ocenenie nebolo konzistentné.	MF SR		O	N
§ 82 ods. 13 Požiadavka na ponechanie možnosti dôchodkovej správcovskej spoločnosti využívať osobitné limity pre dôchodkový fond, ktorého investičnou stratégiou je kopírovanie finančného indexu (do 31. decembra 2012 indexový dôchodkový fond). Dôchodkovej správcovskej spoločnosti by mala zostať možnosť využívať takéto	NBS		O	A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
limity, ak dôchodkový fond s uvedenou investičnou stratégiou bude naďalej spravovať a ponúkať sporiteľom. Nakoľko zákon termín indexový dôchodkový fond nebude používať, navrhujeme zdefinovať takýto typ fondu popisne.				
§ 91 ods. 4 a ods. 5 – požiadavka o doplnenie vzorca pre výkonnosť akciového fondu tak aby znel nasledovne: $\frac{AHD_{t+1}}{AHD_t} - 1$	ADSS		O	N
§ 91 ods. 7 písm. e) Požiadavka o znenie zákona v tom zmysle, aby obsahoval informáciu o výkonnosti fondu pre iný ako akciový fond, čo je prínosná informácia pre sporiteľa. Táto informácia má zmysel aj napriek tomu, že vo výpise nepotrebuje porovnávať výkonnosť fondu s výkonnosťou jeho referenčnej hodnoty.	ADSS		O	N
§ 107 ods. 1 písm. j) Požiadavka o použitie relatívnej výkonnosti od vzniku referenčnej hodnoty (na grafe by bola zobrazená výkonnosť fondu aj jeho referenčnej hodnoty od vzniku referenčnej hodnoty; v takomto prípade by však bolo potrebné zdefinovať v zákone o SDS v § 91 aj tento pojem).	ADSS		O	N
§ 94 ods. 5 Požiadavka na ponechanie lehoty na zasielanie výpisov z účtu sporiteľov v aktuálne platnom znení, t. j. ako lehotu 2 mesiacov po skončení kalendárneho roka.	ADSS Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spoločnosť, a.s.	2	O O	ČA ČA
§ 112 ods. 2 (Zrovnoprávnenie postavenia DSS s inými finančnými inštitúciami) Požiadavka na nasledovné znenie ustanovenia: § 112 ods. 2 sa v 1. vete vypúšťajú slová „a ponúkať služby alebo plnenie, ktoré nesúvisia so starobným dôchodkovým sporením“.	ADSS		Z	N
§ 123ag - Požiadavka na stanovenie lehoty na zosúladenie zloženia majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde s ustanoveniami zákona – najneskôr do 31. decembra 2013. - Požiadavka, aby sa aplikovala povinnosť posilať výpisy z osobného dôchodkového účtu s novými údajmi až na výpisy za rok 2013.	ADSS ADSS Allianz - Slovenská dôchodková		Z Z O	A A A

[illegible]

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- § 107 ods. 5 zákona o SDS - požiadavka, aby od 1.1.2014 bola zavedená povinnosť pre DSS zverejniť v zabezpečenej zóne aj výpisy z osobných dôchodkových účtov sporiteľov. Zároveň by v zákone o SDS zostala zachovaná povinnosť zasielať výpisy v písomnej podobe len, ak o to sporiteľ DSS požiada a pre sporiteľov, ktorí budú platiť dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie.	ADSS		O	N
- Zákon o SDS - požiadavka, aby pri platení dobrovoľných príspevkov bolo jasne určené, že dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie podľa § 64 ods. 6 zákona č. 43/2004 Z. z. sa budú odvádzať z tzv. hrubej mzdy po odrátaní povinných odvodov, 2 % zmeniť na 5 %.	ADSS		Z	N
- § 52 ods. 1 písm. c) zákona o SDS - Požiadavka, aby sa v ustanoveniach upravujúcich povinnosť požiadať o predchádzajúci súhlas NBS k voľbe zákonom vymedzených osôb doplnila k „voľbe“ aj „opakovaná voľba“ uvedených osôb, prípadne vylúčiť opakovanú voľbu uvedených osôb z povinnosti požiadať o predchádzajúci súhlas a na konci uvedeného ustanovenia doplniť „s výnimkou opakovanej voľby“.	ADSS		O	A
- § 82 ods. 6 zákona o SDS – požiadavka o vypustenie ustanovenia (limitácie nákupu CP)				
- § 52 ods. 1 a) zákona o SDS požiadavka o doplnenie slova „priameho“ za slovo „prekročenie“ – súčasné znenie zákona presne neuvádza, na nadobudnutie alebo prekročenie akého podielu (priamy/nepriamy) na základnom imaní dôchodkovej správцovskej spoločnosti je potrebný predchádzajúci súhlas. Národná banka Slovenska však dlhodobo v rámci výkonu povôľovacích činností postupuje v súlade s výkladom, podľa ktorého je predchádzajúci súhlas potrebný iba pri zmene v priamej majetkovej účasti na dôchodkovej správцovskej spoločnosti. Nadobudnutie majetkového podielu na akcionárovi (nepriamy podiel) podlieha, a naďalej by podliehalo, informačnej povinnosti podľa § 50 ods. 9 (zmena skutočností, ktoré boli podkladom na udelenie povolenia na vznik a činnosť).	ADSS NBS		O O	ČA A
- § 52 ods. 1 písm. c) zákona o SDS – Požiadavka o doplnenie - predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska nie je podmienkou na voľbu tých istých osôb na bezprostredne nasledujúce funkčné obdobie.				
- § 81 ods. 4 zákona o SDS – Požiadavka o vypustenie regulátornej požiadavky na povinné sledovanie minimálneho ratingového hodnotenia emitenta. Súčasný trendy v segmente ratingových agentúr (či už v rámci európskeho priestoru alebo globálneho) naznačujú, že nadmerné spoliehanie sa účastníkov finančného trhu (investorov) na externé hodnotenie kreditnej kvality emitenta môže viesť k nesprávnym investičným rozhodnutiam.	NBS		O	A

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
- § 82 ods. 10 zákona o SDS - hodnota cenných papierov uvedených v § 81 ods. 3 písm. b) mohla tvoriť až 100 % čistej hodnoty majetku v dôchodkovom fonde podľa § 72 ods. 5, ak podľa jeho štatútu je investičnou stratégiou dôchodkového fondu kopírovanie zloženia finančného indexu.“. - § 86 ods. 1 zákona o SDS – Požiadavka, aby bolo v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde umožnené dôchodkovej správcovskej spoločnosti zabezpečiť aj úrokové riziko, ktorému je majetok v tomto fonde vystavený. - § 58 ods. 2 písm. a) zákona o SDS – Požiadavka o vypustenie ustanovenia - niet dôvod na takého obmedzenie pre cenné papiere, keď je stanovený limit na emitenta cenných papierov 3% ČHM v DF	NBS		O	N
	NBS		O	ČA
	NBS		O	A
	Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spoločnosť, a.s.		O	N
K zákonu o zdravotnom poistení - Požiadavka pre zadefinovanie pojmu študent (§10b ods. 1 písm. a), § 11 ods. 3 a § 29b ods. 11). - Požiadavka na úpravu prechodných ustanovení zákona – úpravy účinné od 1.1.2013 a úpravy účinné od 1.1.2015. - K § 38b ods. 4 – rok 2014 nahradiť rokom 2013. Zo základu dane z príjmu fyzických osôb zo zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. b) dosiahnutého v roku 2013 sa určuje vymeriavací základ na rok 2013 (a nie na rok 2014). - K § 38b ods. 6 – rok 2015 nahradiť rokom 2014 Zo základu dane z príjmu fyzických osôb zo zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. b) dosiahnutého v roku 2014 sa určuje vymeriavací základ na rok 2014 (a nie na rok 2015). - § 10b ods. 1 a) - požiadavka na zavedenie výnimky pre platenie zdravotných odvodov z dohôd pre poberateľov starobného a invalidného dôchodku.	MZ SR		O	N
	MZ SR		O	A
	MZ SR		Z	A
	MZ SR		Z	A
	Národná rada občanov so zdravotným		O	N

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
	postihnutím v SR			
Pripomienky k sprievodným materiálom				
K doložke vplyvov – vzhľadom na zvýšenie vymeriavacích základov na platenie poistného budú mať tieto zvýšenia negatívny dopad na čerpanie finančných prostriedkov z rozpočtovej kapitoly Ministerstva obrany SR.	MO SR ¹³²		Z	N
K doložke vplyvov - Sociálne vplyvy – uvádza sa, že zníženie výšky dôchodku z II. piliera bude kompenzované zvýšením dôchodkom z I. piliera. Avšak takáto kompenzácia štátu nebude môcť byť v takej výške, aby bola zachovaný výška dôchodku, ktorú by občan poberal z II. piliera pri zachovaní výšky príspevku.	AZZZ		O	N
K doložke vybraných vplyvov				
- Požiadavka v časti 2.2 „Financovanie návrhu“ zmeniť sumy pozitívneho vplyvu (úspory) na zdravotné poisťovne uvedené v príjmoch verejnej správy a požiadavka pre detailnejšie odôvodnenie zjednotenia a zvýšenia maximálnych vymeriavacích základov na poistné a o aktualizáciu a spresnenie výpočtov.	MZ SR ¹³³		Z	A
- Požiadavka o doplnenie kvantifikácie pre príslušný rok jednotlivo pri každom navrhovanom opatrení v časti 2.3.4.				
- Požiadavka o doplnenie - doložka vybraných vplyvov obsahuje vplyvy len na hotovostnej báze, chýba kvantifikácia v metodike ESA95.	MF SR		O	N
- Požiadavka o doplnenie kvantifikácie všetkých opatrení uvedených v novele zákona (úprava stropu pre nemocenské poistenie, výpadky DPFO z titulu zvýšenia MVZ).	MF SR		O	A
- Požiadavka o doplnenie doložky vybraných vplyvov alebo dôvodovej správy o analýzu vplyvov na bilanciú dôchodkového systému a miery náhrady dôchodcov.	MF SR		O	A
	MF SR		O	N
Účinnosť				
- Požiadavka o zrozumiteľnejšie formulovanie ustanovení o účinnosti predmetnej novely.	KOZ SR		Z	N
Legislatívno-technické pripomienky	ADSS (3) MPRVSR ¹³⁴ (2) MŽP SR ¹³⁵ (1)			

¹³² Ministerstvo obrany SR

¹³³ Ministerstvo zdravotníctva SR

¹³⁴ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

¹³⁵ Ministerstvo životného prostredia

Špecifikácia pripomienky	Subjekty s rovnakou pripomienkou	Počet subjektov s rovnakou pripomienkou	Typ a akceptácia pripomienky	
			Z-O ¹²¹	A-N-ČA ¹²²
	NBS (10) Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spoločnosť, a.s. (2) MZ SR (9) Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR (14) Sociálna poisťovňa (8) MF SR (8)			
Nezrozumiteľná pripomienka, nemá charakter pripomienky	NBS (2) Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR (1)			

Zdroj: Vlastné spracovanie

Všeobecne k skrátenému legislatívnemu konaniu:

Návrh zákona o sociálnom poistení, ktorým boli do právneho poriadku zavedené odvody pre zamestnancov pracujúcich na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru, bol predmetom skráteneho pripomienkového konania. Pripomienkové konanie sa uskutočnilo v čase od 22. júna 2012 do 26. júna 2012. Konalo sa v skrátenej lehote, čo predkladacia správa k návrhu novely odôvodnila tým, že takýto postup bol nevyhnutný vzhľadom na naliehavosť a závažnosť zmien navrhovaných na zabezpečenie udržateľnosti verejných financií a stability dôchodkového systému. **Návrh novely nebol zverejnený na Portáli právnych predpisov.** Došlo teda k porušeniam legislatívnych pravidiel vlády, ktoré pri každom návrhu zákona predpokladajú zverejnenie návrhu na portáli právnych predpisov a uskutočnenie pripomienkového konania za účasti verejnosti. Predmetný návrh zákona, resp. uznesenie vlády č. 330/2012 zo 06.07.2012, ktorým bol návrh zákona schválený, bol aj predmetom ústavnej sťažnosti, pričom Ústavný súd SR sa v rozhodnutí II. ÚS 514/2012¹³⁶ zaoberal sťažnosťou sťažovateľa, v ktorom sťažovateľ namietal porušenie jeho ústavného práva na výkon petičného práva v zmysle čl. 27 ústavy, ako aj práva na priamu účasť na správe vecí verejných v zmysle čl. 30 ústavy. Sťažnosť sťažovateľa bola odmietnutá ako neopodstatnená.

Ústavný súd sa však vo svojom rozhodnutí nevyjadril, či pripomienkovanie návrhov právnych predpisov v rámci ich prípravy ústrednými orgánmi štátnej správy je súčasťou ústavného práva na priamu účasť na správe vecí verejných podľa čl. 30 ods. 1 ústavy, a to vzhľadom k tomu, že neexistuje zákonná úprava pripomienkového konania, ktorá by zahŕňala toto právo. Súd uviedol, že súčasnú úpravu v existujúcich právnych predpisoch, ako ani legislatívne pravidlá nie je možné vnímať ako také, v ktorých sa premieta ústavné právo podľa § 30 ods. 1 ústavy, a teda ani porušenie týchto noriem nie je možné vnímať ako porušenie ústavného práva na priamu účasť občanov na správe vecí verejných. **Ústavný súd však zároveň konštatoval, že neexistencia zákonnej právnej úpravy týkajúcej sa účasti verejnosti na legislatívnom procese dokladá, že pre zákonodarcu (ústavodarcu) v aktuálnom právnom stave nie je priama účasť verejnosti na zákonodarnom procese natoľko podstatnou hodnotou, aby ju bolo možné bez ďalšieho považovať za obsah ústavného práva zaručeného v čl. 30 ods. 1 ústavy.**¹³⁷

Vyhodnotenie najvýznamnejších pripomienok a dôsledky ich ne/akceptácie:

¹³⁶ Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ustavnysud.sk [online]. 2012. [cit. 18.11.2022]. Dostupné na: https://www.ustavnysud.sk/ussr-intranet-portlet/docDownload/2bb5412a-4871-44a8-af7f-02775daefa4a/Rozhodnutie%20-%20Rozhodnutie%20II.%20%C3%9AS%20514_2012.pdf

¹³⁷ VOZÁR, Imrich. Účasť verejnosti na príprave právnych predpisov: Analýza príslušnej právnej úpravy a relevantných rozhodnutí súdov. Viaiuris.sk [online]. 2014. [cit. 19.10.2022]. Dostupné na: <https://viaiuris.sk/wp-content/uploads/2017/08/analiza-2014-priprava-pr-predpisov.pdf>

OZNAČENIE PRIPOMIENKY	DÔSLEDKY
SKRÁTENÉ LEGISLATÍVNE KONANIE	Návrh novely zákona o sociálnom poistení, ktorým boli do právneho poriadku zavedené odvody pre dohodárov, zvýšený maximálny vymeriavací základ, znížené odvody do II. piliera, zaskočila viaceré pripomienkujúce subjekty. Predkladateľ návrhu zákona zaslal materiál na pripomienkovanie 65 subjektom. Len 19 z nich predložilo pripomienky v termíne, ale až 4 pripomienkujúce subjekty z tých, ktorí pripomienky formálne predložili uviedli, že v rámci 2 pracovných dní nie je možné oboznámiť sa s návrhom a zodpovedne pripraviť k nemu pripomienky. Potom v skutočnosti subjektov, ktoré predložili pripomienky nebolo 19, ale len 15. Viac ako polovica subjektov (36) nepredložila vôbec žiadne pripomienky. Najviac pripomienok týkajúcich sa dĺžky trvania pripomienkového konania malo Ministerstvo financií SR, ktoré žiadalo prepracovať sprievodné materiály návrhu zákona s tým, že kvantifikácie v nich uvedené nie sú v súlade s odhadmi MF SR, pričom pre účely tvorby rozpočtu sú rozhodujúce práve kvantifikácie MF SR. Keďže subjekty, ktoré vznášali pripomienky vo vzťahu k trvaniu MPK ich prekladali ako obyčajné, rozporové konanie sa k nim neuskutočnilo. Predkladateľ návrhu zákona vyhodnotil tieto pripomienky ako akceptované, avšak v skutočnosti akceptované neboli. K čiastočnému prepracovaniu sprievodných materiálov došlo, avšak priestor na širšiu diskusiu a spracovanie kvantifikácií nedošlo. Doložka vybraných vplyvov podľa názoru predkladateľa návrhu zákona obsahovala všetky predpoklady a kvantifikácie, ktoré má obsahovať v súlade so Smernicou na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. Trvanie MPK predkladateľ zdôvodnil naliehavosťou a závažnosťou zmien, ktoré sa navrhujú najmä vo väzbe na udržateľnosť verejných financií a stability dôchodkového systému (termín na predloženie do NR SR 6. júla 2012) nebolo možné dodržať štandardné legislatívne postupy. Materiál bol predmetom rokovania poradných orgánov vlády (Hospodárska a sociálna rada SR), v rámci ktorého viacerí sociálni partneri poukazovali na hrubé porušovanie legislatívneho procesu a uviedli, že problém verejných financií nespočíva v druhom pilieri. Tu už uplatnili svoje pripomienky aj subjekty, ktoré v rámci medzirezortného pripomienkového konania pripomienky nestihli predložiť. Požadovali širšiu spoločenskú diskusiu. Viacerí požadovali, aby bola akceptovaná ich pripomienka aspoň na maximálne oddialenie účinnosti návrhu zákona. Krátkosť trvania legislatívneho procesu bola napádaná aj v rámci rokovania NRSR, kde bol predložený návrh poslanca Jozefa Mihála na stiahnutie materiálu a jeho prepracovanie. Tento jeho návrh bol schválený, naopak po prerokovaní návrhu zákona dňa 9.8.2012 postúpil návrh zákona do 3. čítania a dňa 10.08.2012 bol schválený.

DEFINÍCIA ZAMESTNANCA NA ÚČELY NEMOCENSKÉHO, DÔCHODKOVÉHO POISTENIA A POISTENIA V NEZAMESTNANOSTI požiadavky na výnimky z aplikácie odvodov na všetky dohody	Tri (3) pripomienkujúce subjekty predkladali rôzne pripomienky k definícii zamestnanca na účely nemocenského, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti, ktoré smerovali k požiadavkám na zavedenie výnimiek pre dohodárov – pre starobných a invalidných dôchodcov, pre osoby so zdravotným postihnutím, pre zamestnancov, ktorí uzatvárajú zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení a pod. Každý z pripomienkujúcich subjektov sa však (evidentne pre krátkosť času) zamerail pri tvorbe pripomienky len na vlastnú pôsobnosť (zástupcovia dôchodkových správcoských spoločností požadovali výnimky pre zamestnancov pre typ prác, ktoré sa týkali ich podnikateľskej činnosti, združenie zastupujúce záujmy občanov so zdravotným postihnutím sa zamerailo na pripomienky týkajúce sa len týchto osôb). Republiková únia zamestnávateľov ako reprezentatívna organizácia zamestnávateľov, ktorá háji záujmy širokého spektra zamestnávateľov v stanovenej lehote ani nestihla predložiť pripomienky. Následne ich aj k tomuto bodu prezentovala až na rokovaní Hospodárskej a sociálnej rady SR, kde bol zákon prerokovávaný. Predkladateľ návrhu zákona predmetné pripomienky vôbec neakceptoval s argumentáciou, že cieľom novely zákona je sociálne poistiť všetky fyzické osoby, ktoré sú zárobkovo činné. V rámci ďalšieho legislatívneho konania poukazovali na tvrdosť tohto opatrenia aj sociálni partneri na rokovaní Hospodárskej a sociálnej rady SR a uviedli, že navrhované opatrenie rapidne zvýši náklady na dočasnú pracovnú silu, nereflektuje alternatívu pre väčšiu flexibilitu zamestnávania a zhorší možnosť legálne sa zamestnať. Zároveň navrhovali zaviesť odvodovú odpočítateľnú položku. Po predložení návrhu zákona do parlamentu sa vo výboroch NRSR nebola definícia predmetom diskusie. Naopak, v rámci pozmeňujúcich návrhov poslancov navrhovalo zmeniť toto ustanovenie až 5 poslancov. Návrhy smerovali k zavedeniu výnimiek pre zamestnancov – dôchodcov, invalidov, študentov, taktiež pre vybrané skupiny zamestnávateľov, ktorými boli najmä nadácie, neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby a pod. Väčšina návrhov bola odmietnutá, napokon však pozmeňovacím návrhom Igora Matoviča¹³⁸ (pôvodne šlo o návrh poslanca Jozefa Mihála) bol schválený pomerne komplikovaný systém platenia odvodov pre dohodárov, kde sa výška odvodov odvíja od toho, o akú skupinu dohodárov ide, či o študenta, dôchodcu, príp. osobu poberajúcu invalidný, výsluhový dôchodok a pod. Rozhoduje tiež to, či má mať dohodár pravidelný mesačný príjem alebo nepravidelný príjem. Tento pozmeňujúci návrh bol schválený ústavnou väčšinou, až 122 z 127 prítomných poslancov tento návrh podporila. Je preto nutné konštatovať, že medzirezortné pripomienkové konanie ani v tomto bode vôbec nesplnilo svoj účel.
--	---

¹³⁸ Národná rada SR. Pozmeňujúci návrh poslanca Národnej rady SR. Nrsr.sk [online]. [cit. 2.12.2022]. Dostupné na: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=369227>

	Pripomienky smerujúce k zavedeniu výnimiek neboli v rámci pripomienkového konania akceptované, napokon sa vo všeobecnejšej miere požadované výnimky pre vybrané skupiny zamestnancov zaviedli a postupne sa menili. Začalo sa s odvodovými výnimkami pre študentov pre jednu dohodu, a to z príjmu zodpovedajúcemu 8,39 % z priemernej mzdy v národnom hospodárstve spred 2 rokov pri študentoch do 18 rokov (v absolútnych číslach, v roku 2013 šlo o zárobky do 66 eur/mesiac) a z príjmu zodpovedajúcemu 19,72 % z priemernej mzdy v národnom hospodárstve spred 2 rokov pri študentoch od 18 do 26 rokov, čo v absolútnom ponímaní v roku 2013 predstavovalo oslobodenie zo zárobku najviac 155 eur mesačne. Poberatelia rôznych dôchodkov neplatili vybrané druhy sociálnych poistení. Od 1.7.2014 došlo k zmene v Zákonníku práce, na základe ktorej bolo umožnené uzatvárať dohody na najviac 12 mesiacov, a to z dôvodu, že príspevky odvedené a zaplatené do Sociálnej poisťovne s dlhším časovým odstupom, niekedy až niekoľko rokov (pri niektorých typoch dohôd), sa po dobu, počas ktorej neboli odvedené, nemohli zhodnocovať. Od roku 2015 sa zvýšila odvodová výnimka pre dohodárov – študentov na sumu 200 eur mesačne. Až zo sumy, ktorá preyšuje sumu 200 eur, študent platí dôchodkové poistenie. Od 1.7.2018 sa odvodová výnimka rozšírila aj pre dôchodcov, a to vo výške 200 eur mesačne, ktorá funguje rovnako ako u študentov. Od 1.1.2023 sa namiesto výnimky z dôchodkového poistenia pre študentov a dôchodcov zavádza odvodová odpočítateľná položka, ktorá však z hľadiska výšky odvodovej povinnosti neprináša žiadne zmeny. Z uvedeného teda vyplýva, že pripomienkujúce subjekty opodstatnene prekladali pripomienky, ktoré sa v priebehu niekoľkých rokov do odvodového systému zaviedli. Prax totiž dala za pravdu pripomienkujúcim subjektom, že zavedenie týchto výnimiek je nutné jednak z pohľadu zamestnancov a zvýšenia ich disponibilného príjmu, ale aj z pohľadu zamestnávateľov, ktorí týchto zamestnancov pracujúcich na základe flexibilnejšej formy zamestnania pre určité druhy prác potrebovali. Predkladateľ teda neopodstatnene tieto pripomienky neakceptoval.
--	--

ODBÚRANIE PRINCÍPU ZÁSLUHOVOSTI (§ 63 ods. 3 a 4)	Tri (3) pripomienkujúce subjekty poukazovali na odbúravanie princípu zásluhovosti, ktorý povedie k znižovaniu dôchodkov aj u tých poistencov, pre ktorých vzhľadom na vek a počet rokov chýbajúcich pre dovŕšenie dôchodkového veku už nebolo výhodné vstúpiť do II. piliera. Predkladateľ návrhu zákona odôvodňoval návrh zámerom posilnenia solidarity v I. pilieri a uviedol, že nedochádza k znižovaniu dôchodkov, iba k nižšej valorizácii vyšších dôchodkov len na prechodné obdobie. Ustanovenie bolo aj predmetom rokovania poradných orgánov vlády, ale ani tam sa nepodarilo pripomienkujúcim subjektom presvedčiť predkladateľa o svojich argumentoch. Napokon bolo toto ustanovenie schválené v rovnakom znení ako bolo predložené na rokovanie vlády SR, nebolo predmetom rokovania ani vo výboroch NRSR ani predmetom žiadneho pozmeňujúceho poslaneckého návrhu.
--	---

ZVÝŠENIE MAXIMÁLNYCH VYMERIAVACÍCH ZÁKLADOV (§138)	Národná banka Slovenska požadovala, aby sa nezvyšovali maximálne vymeriavacie základy. Ostatné pripomienkujúce subjekty toto ustanovenie pripomienkovali len s ohľadom na prechodné ustanovenia. NBS argumentovala, že ide o demotivujúce opatrenie. Predkladateľ pripomienku neakceptoval a argumentoval, že cieľom návrhu zákona je prehĺbenie princípu solidarity. V rámci rokovania poradných orgánov vlády zamestnávateľské organizácie predložili pripomienky aj k tomuto ustanoveniu a požadovali zlúčenie maximálneho vymeriavacieho základu na úrovni 4-násobku jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základ pre všetky poistenia. Avšak ani na tejto úrovni legislatívneho procesu neboli ich pripomienky akceptované. O pokus o zmenu tohto ustanovenia mali aj poslanci, avšak návrh na zjednotenie maximálneho vymeriavacieho základu na 4-násobok 1/12 všeobecného vymeriavacieho základu nemal dostatočnú podporu, a tak bol návrh schválený v pôvodne navrhovanom znení – t. j. na úrovni 5-násobku 1/12 maximálneho vymeriavacieho základu. Od 01.01.2013, keď došlo k zvýšeniu maximálneho vymeriavacieho základu z 3-násobku priemernej mesačnej mzdy na 5-násobok priemernej mesačnej mzdy, bol maximálny vymeriavací základ pre sociálne poistenie od 01.01.2017 zvýšený na 7-násobok a pre zdravotné poistenie bol maximálny vymeriavací základ úplne zrušený rovnako od 01.01.2017. Dividendy z účtovného obdobia od 01.01.2011 do 31.12.2016 naďalej vstupujú do vymeriavacieho základu na zdravotné poistenie, pričom na tieto príjmy sa vzťahuje maximálny ročný vymeriavací základ, t. j. 60-násobok priemernej mesačnej mzdy spred dvoch rokov. Výška preddavku z dividend z účtovného obdobia od 01.01.2013 do 31.12.2016, ktoré budú vyplatené po 01.01.2017 je najviac 14 % zo 60-násobku priemernej mesačnej mzdy. Z dividend zo zisku za účtovné obdobie, ktoré začalo od 01.01.2017 a neskôr, sa už zdravotné odvody neplatia. (V prípade, ak je vyplatený podiel na zisku za účtovné obdobie, ktoré začalo od 01.01.2017 obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva tento príjem je zdaňovaný ako príjem zo závislej činnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a teda vstupuje do vymeriavacieho základu zamestnanca a zamestnávateľa).
--	--

ZNÍŽENIE PRÍSPEVKU DO DRUHÉHO PILIÉRA (§ 22 ZÁKONA O STAROBNOM DÔCHODKOVOM SPORENÍ)	Dva pripomienkujúce subjekty v rámci skráteného medzirezortného pripomienkového konania požadovali na ponechanie platného znenia, teda, aby odvod do II. piliera bol vo výške 9 %. Najnižšiu možnú redukciu pripúšťali v rozsahu 6 %. Predkladateľ argumentoval, že pripomienka je v rozpore s jeho zámerom. V rámci rokovania poradných orgánov vlády SR už pripomienky predložili aj subjekty, ktoré počas skráteného medzirezortného pripomienkového konania nestihli svoje pripomienky predložiť. Zamestnávateľské organizácie apelovali na rozsiahle zníženie príspevkov do II. piliera a označovali ich ako trest zodpovedných občanov, ktorí sa postavili zodpovedne voči svojej starobe a majú záujem si vytvoriť finančnú rezervu bez účasti štátu. Pripomienkujúcim subjektom sa nepodarilo dosiahnuť zmenu ani na tejto legislatívnej platforme. V NRSR bolo toto ustanovenie predmetom viacerých (6) pozmeňujúcich návrhov poslancov. Od úplného vypustenia ustanovenia, cez zmierňujúce návrhy (zvýšenie percenta odvodov do II. piliera) a zmeny účinnosti až po finálny návrh, ktorý je doposiaľ platný. Poslanecký návrh Ľudovíta Kaníka odstupňoval sadzby príspevkov od roku 2012 až do roku 2024 tak, že postupne dosiahnu 6 % z vymeriavacieho základu, čo akceptovalo nevyhnutnú konsolidáciu verejných financií. V predmetnom ustanovení je badať, že medzirezortné pripomienkujúce konanie nesplnilo svoj účel, nakoľko pripomienkujúce subjekty navrhovali redukciu odvodu do II. piliera na 6 % z vymeriavacieho základu, ku ktorému kompromisným spôsobom dospeli až poslanci pri rokovaní v NRSR.
---	---

Medzirezortné pripomienkové konanie k návrhu novely zákona o sociálnom poistení, ktorou sa mala najmä zabezpečiť dlhodobá finančná udržateľnosť dôchodkového systému a upraviť (rozšíriť) okruh sociálne poistených osôb, sa konalo v zrýchlenom režime. V tomto prípade šlo o také skrátenie procesu, pri ktorom neboli dodržané žiadne z lehôt upravených v rámci všeobecne záväzných právnych predpisov alebo podzákonných noriem. Aj napriek tomu, že lehota na predloženie pripomienok bola len 2 pracovné dni, pripomienkujúce subjekty predložili za tento čas až 179 pripomienok. Vecne pripomienkujúcich subjektov bolo len 15. Až 36 subjektov pripomienky vôbec nepredložilo (či z dôvodu, že nestihli alebo pripomienky nemali, už nie je možné zistiť). Boli však pripomienkujúce subjekty, ktoré sa snažili do procesu tvorby zákona zasiahnuť prostredníctvom zamestnávateľských združení v rámci rokovaní poradných orgánov vlády, čo však nemá byť v žiadnom prípade náhradou riadneho pripomienkového konania.

Prvý pohľad ukazuje, že akceptovaných bola viac ako polovica pripomienok, a to 51,40 % (92 z 179) a čiastočne akceptovaných bolo 5,04 % pripomienok. Avšak legislatívno-technických pripomienok bola viac ako tretina (31,84 %), pričom tieto pripomienky boli označované ako

obyčajné. Bližší pohľad preto ukazuje, že zásadných akceptovaných pripomienok bolo len 9,5 % zo všetkých pripomienok a čiastočne akceptovaných zásadných pripomienok bolo 1,68 %. Ostatné pripomienky akceptované neboli.

Neštandardné medzirezortné pripomienkové konanie bolo aj témou rokovania NRSR, avšak aj pokusy o zastavenie legislatívneho procesu (resp. jeho vrátenie do MPK) prostredníctvom poslaneckých návrhov, boli neúspešné. Od predloženia návrhu zákona do MPK po jeho schválenie prešlo 49 dní a základná legisvakačná lehota bola veľmi krátka, trvala len 21 dní.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania debata o zavedení odvodov pre dohodárov prakticky neprebehla (čiastkovo a osobitne pre potrebu vlastnej podnikateľskej činnosti sa jej dotkli 3 pripomienkujúce subjekty), avšak znenie návrhu zákona z MPK sa diametrálne líšilo od znenia, ktoré bolo napokon schválené. V rámci NRSR došlo k čiastočnému zavedeniu výnimiek z platenia odvodov pre dohodárov, po ktorých volali podnikatelia, ale aj záujmové združenia, pričom aj argumenty tých, ktorí tieto pripomienky stihli predložiť v rámci MPK, boli úplne ignorované. Návrh zákona bol absolútne nedostatočne spracovaný, o čom svedčí aj následné postupné zavádzanie výnimiek z platenia odvodov v ďalších rokoch.

2. Návrh odporúčaní na zlepšenie kvality pripomienkového konania pri tvorbe regulácií

Okrem podrobnej analýzy vybraných MPK je ambíciou predkladanej štúdie aj návrh odporúčaní na zlepšenie kvality pripomienkového konania pri tvorbe regulácií. Jednotlivé odporúčania uvádzame nižšie.

1. Odporúčania technického charakteru:

- a. Zlepšenie prehľadnosti pripomienkovania**
- b. Zjednodušenie vyhľadávania**
- c. Systémové prepojenie jednotlivých fáz legislatívneho procesu**
- d. Dôslednejšia aktualizácia právnych predpisov a legislatívnych procesov v informačných systémoch (slov-lex)**

Ad a) Zlepšenie prehľadnosti pripomienkovania

V súčasnosti sa v rámci medzirezortného pripomienkového konania (MPK) povinne zverejňuje návrh zákona ako vlastný materiál a sprievodné materiály – predkladacia správa, dôvodová správa všeobecná a osobitná časť, doložky zlučiteľnosti a doložky vplyvov, prípadne návrh vykonávacieho predpisu.

Príprava pripomienok z takýchto materiálov je pomerne prácna, pričom k skvalitneniu a zrýchleniu práce by prospelo, ak by sa návrh zákona priamo „vkladal“ do úplného znenia zákona, teda zmeny by boli viditeľne farebne odlišené. Pripomienkujúci subjekt by nemusel naraz pracovať s viacerými dokumentmi a práce porovnávať podľa platného znenia, aká zmena sa v texte návrhu zákona deje a ako to celkovo ovplyvní znenie v kontexte ostatných zmien. Návrh zákona by mal byť po technickej stránke pripravený tak, aby ho bolo možné pripomienkovať priamo v „systéme“ umožňujúcom editáciu návrhu zákona a zároveň umožňujúcom zobrazenie pridanej pripomienky.

V tejto súvislosti by bolo aj pre predkladateľa návrhu zákona zrozumiteľnejšie, ak by sa dali pripomienky vkladať v systéme priamo k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona napr. cez dialógové okno, pričom by mala byť vytvorená taká funkcionálna systém, kde by sa predkladateľovi priamo k zneniu jednotlivých ustanovení zobrazili všetky pripomienky rôznych subjektov k jednotlivému ustanoveniu. Takáto funkcionálna by mala byť prístupná aj pre verejnosť. Informácie pre verejnosť sú síce prístupné cez jednotlivé zverejnené dokumenty (prílohy), avšak je ich príliš veľa na spracovanie a vyhodnotenie, resp. následnú kontrolu predkladateľa. Zároveň pripomienky subjektov sú častokrát v protichodnom postavení, predkladateľ akceptovaním jednej pripomienky absolútne zmení návrh zákona, ku ktorému už subjekt, ktorého pripomienka bola neakceptovaná, už nemá možnosť k upravenému zneniu vyjadriť svoj postoj.

Ad b) Zjednodušenie vyhľadávania

Vyhľadávanie legislatívneho procesu v rámci portálu právnych predpisov nie je užívateľsky komfortné a vyžadovalo by zásadnú zmenu tak, aby bolo vyhľadávanie intuitívnejšie bez nutnosti dlhého zaškoľovania verejnosti.

Návrhy na lepšie fungovanie je v mnohých ohľadoch nemožné poskytnúť bez znalostí technickej funkcionality systému. V niektorých prípadoch postačí vykonať technickú kontrolu nastavení, ktorá je nefunkčná (registrácia užívateľa, resp. jeho prihlásenie po zabudnutí hesla).

Prínosné sa javia aj vyskakovacie vysvetlenia ku každej funkcionalite, aby používateľ nemusel pracne študovať dlhú používateľskú príručku k systému. V prípade záujmu užívateľa o sledovanie konkrétneho legislatívneho predpisu by mal systém možnosť zasielať notifikácie danému užívateľovi e-mailom.

Ad c) Systémové prepojenie jednotlivých fáz legislatívneho procesu

V súčasnosti sú v rámci portálu právnych predpisov zjednotené len fázy od prípravy materiálu, cez MPK, až po rokovanie vlády, avšak následne, keď je vládou schválený návrh zákona odoslaný do NRSR, nie je technicky možné vyhľadať prepojenie na prípravnú fázu návrhu zákona. Spojiť legislatívny materiál z NRSR s prípravnou fázou si vyžaduje veľmi práce porovnávanie návrhov zákonov, ako aj dostatočnú znalosť fungovania procesu prijímania nového zákona. V NRSR má legislatívny materiál pridelené nové číslo, ktoré sa nezhoduje s číslom legislatívneho procesu v prípravnej fáze a fáze schvaľovania Vládou SR, pričom toto číslo sa už v samotnom či už návrhu zákona alebo v sprievodných materiáloch nemusí uvádzať. Z hľadiska možnosti jednoduchého sledovania kontinuity v schvaľovaní právneho predpisu je žiadúce prepojenie fázy legislatívneho procesu v NRSR do slov-lex.

Ad d) Dôslednejšia aktualizácia právnych predpisov a legislatívnych procesov v informačných systémoch (slov-lex)

Nezriedka sa stáva, že zákon, ktorý je už platný a účinný, nie je v takomto štádiu zverejnený v informačnom systéme slov-lex a rovnako nepromptne prebieha aj aktualizácia legislatívneho procesu daného návrhu zákona. V spojení s neprepojenosťou informačných systémov, na ktorých je zverejnený legislatívny proces je pre nedostatočne znalú osobu problém nájsť platný predpis. Ak platí prezumpcia znalosti právneho predpisu, jeho tvorca musí mať povinnosť tento predpis včas zverejniť.

2. Odporúčania vecného charakteru:

- a. Dodržiavanie lehôt**
- b. Okruh pripomienkujúcich subjektov**
- c. Príprava návrhu zákona – participácia rôznych subjektov pri tvorbe návrhu zákona**
- d. Vecné vyhodnocovanie pripomienok**
- e. Stanovenie dlhodobých legislatívnych cieľov a ich dodržiavanie**
- f. Legisvakačná doba**
- g. Jednoznačný, individuálny výklad právnej normy**
- h. Obmedzenie nepriamych noviel zákonov**
- i. Lepšia regulácia tvorby legislatívneho procesu v prípade poslaneckých návrhov zákonov**

Ad a) Dodržiavanie lehôt

Dôsledné dodržiavanie štandardných lehôt na predkladanie pripomienok zo strany predkladateľa. V zmysle legislatívnych pravidiel vlády je lehota na zaslanie pripomienok 15 pracovných dní, ak predkladateľ neurčí dlhšiu lehotu; lehota začína plynúť dňom zverejnenia návrhu zákona na portáli.

Výnimky zo štandardných lehôt je možné používať **výnimočne** len vtedy, ak nastanú mimoriadne a nepredvídateľné okolnosti tak, ako sú zadefinované v legislatívnych pravidlách vlády (t. j. ohrozenie ľudských práv, bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd a pod.). Lehota by nemala byť nikdy kratšia ako 7 pracovných dní. Je bežnou praxou, že skrátené legislatívne konanie sa používa aj v prípadoch, kedy značné hospodárske škody nehrozia, najmä v situácii, keď navrhovaná účinnosť návrhu zákona neumožňuje vykonanie štandardného legislatívneho konania. Odôvodnenie skrátenej lehoty musí byť striktné, malo by obsahovať kvantifikáciu prípadne hroziacich škôd. Keďže proces tvorby právnych predpisov sa zabezpečuje cez ústredné orgány štátnej správy konkrétnymi zodpovednými zamestnancami, tieto osoby by mali za výkon práv a povinností vyplývajúcich im zo štátnozamestnaneckého pomeru zodpovedať a mali by byť ako zodpovedné osoby v konkrétnom procese uvedené. Preto by odôvodnenie skráteného legislatívneho konania malo byť na zodpovednosti konkrétnych osôb, ktoré skrátenú lehotu stanovili. Pri stanovení zodpovednosti a prípadného následku z uvedenia prípadne nesprávnych, resp. nepravdivých, neúplných alebo skresľujúcich údajov by osoba, ktorá takéto rozhodnutie „schváli“ alebo nariadi vykonať, mala niesť zodpovednosť s hrozbou sankcie, čo by vyvolalo tlak na zodpovedných zamestnancov tvoriť právny predpis v súlade so stanovenými pravidlami a tieto pravidlá neobchádzať. Odôvodnenia skráteného konania sú takmer vždy politicky motivované a vágne odôvodňované. Vo všeobecnosti však platí, že pokiaľ je súčasťou normy len hypotéza a dispozícia bez sankcie, takáto norma je prakticky nevymáhateľná. Preto aj norma tvorby právnych predpisov by mala obsahovať sankciu v prípade nedodržania stanovených pravidiel alebo ich obchádzania. V tomto kontexte by však mala byť daná právomoc súdu (napr. Ústavnému súdu SR), aby mal možnosť vysloviť, že k porušeniu procesu došlo, z čoho by následne bolo možné vyvodiť osobnú zodpovednosť osoby, ktorá nedodržala pravidlá legislatívneho procesu. V danom kontexte by mala byť rozšírená aj návrhová pôsobnosť na podanie takéhoto návrhu na vyslovenie porušenia predpisov na konkrétny súd (napr. povinne pripomienkujúci subjekt alebo verejnosť zastúpená zvoleným zástupcom). Iná možnosť je užšie **zákonné vymedzenie situácií, kedy je možné použiť inštitút skráteného legislatívneho konania**. Aby sa skrátené legislatívne konanie nezneužívalo a využívalo sa v odôvodnených prípadoch, kedy ide naozaj o ohrozenie základných práv a slobôd, bezpečnosti a hrozia veľké hospodárske škody, prípady jeho použitia by bolo možné podmieniť súhlasom kvalifikovanej väčšiny poslancov v NRSR (napr. ústavnej väčšiny).

Jedným z návrhov, ktorý zverejnila Republiková únia zamestnávateľov SR v rámci riešenia problémov s obchádzaním štandardného legislatívneho procesu, sa týka zmeny zákona o rokovanom poriadku NRSR. Úprava sa týka znenia § 89 odseku 3 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku NRSR v znení neskorších predpisov, kde sa vylučuje použitie istých ustanovení, a to takým spôsobom, že by sa z predmetného ustanovenia odstránil § 25, ktorý stanovuje, že rokovanie o jednotlivých bodoch programu schôdze NRSR nemožno začať, ak neboli poslancom najneskôr do 24 hodín pred začatím rozpravy doručené všetky písomné materiály, ktoré slúžia ako podklad na rokovanie. Toto obmedzenie sa v súčasnosti v skrátenom legislatívnom konaní neuplatňuje. Zaslanie všetkých písomných materiálov, ktoré slúžia ako podklad na rokovanie pre poslancov 24 hodín pred začatím rozpravy však nie je a nemôže byť nadmernou záťažou ani v prípade využitia inštitútu skráteného legislatívneho konania.

Ad b) Okruh pripomienkujúcich subjektov

Možnosť podania zásadnej pripomienky aj zo strany iných subjektov, ako tých, ktoré sú definované v legislatívnych pravidlách vlády, resp. predkladateľom označených subjektov. V prípadoch, kedy ide o vysoko špecifickú oblasť, subjekty – napr. firmy, ktoré nie sú združené v organizácii zamestnávateľov alebo odborových združeniach, nemajú možnosť

predložiť zásadnú pripomienku k návrhu zákona. V takom prípade sa pripomienka vyhodnotí ako obyčajná bez nutnosti vykonania rozporového konania, teda v ďalšom legislatívnom procese si túto pripomienku už nikto nevšimne, lebo návrh zákona prechádza bez rozporov.

Ad c) Príprava návrhu zákona – participácia rôznych subjektov pri tvorbe návrhu zákona

- Aby bol návrh zákona čo najkvalitnejší a stanovený cieľ dosahoval najlepšimi a najefektívnejšími nástrojmi a mal dlhú trvácnosť, je žiadúce, aby sa na príprave návrhu zákona podieľali aj zástupcovia rôznych záujmových skupín (občianska spoločnosť, akademická obec, podnikateľský sektor, v neposlednom rade zástupcovia IT sektora), pričom mali by mať pevne stanovené právomoci.
- Externe participujúcim osobám by mal byť umožnený prístup ku všetkým dokumentom a informačným systémom, ktoré majú k dispozícii zamestnanci orgánu štátnej správy, ktorí návrh zákona predkladajú. Mala by byť vytvorená databáza pracovnej skupiny vrátane kontaktov na jednotlivých členov, pripravované materiály by mali byť v tejto skupine zdieľané a každý by mal mať možnosť priamo v materiáli označovať, vpisovať svoje postrehy a návrhy. Tu je nutné zvoliť čo možno najprehľadnejšie technické riešenie, aby bola spolupráca efektívna.
- Táto prípravná fáza by mala vychádzať z detailného poznania súčasného stavu a navrhovaného riešenia. Preto by mali experti pripravujúci návrh zákona poznať resp. vychádzať:
 - z rozhodnutí orgánov, ktoré predpis doposiaľ aplikovali a pokiaľ je zámerom dosiahnuť zmenu týchto rozhodnutí, jasne pomenovať výklad predpisu s uvedením príkladu. (takýto zoznam rozhodnutí by mali mať experti k dispozícii),
 - z komparatívnych analýz danej problematiky v zahraničí (vychádzať z údajov zo zahraničných databáz, štatistík a pod.), tieto analýzy korektným spôsobom vykladať,
 - aký vplyv bude mať legislatívne riešenie dopad na informačné systémy (štátne, súkromné), v ktorých sa problematika aplikuje,
 - z odborných článkov, štúdií.
- Vyššia kvalita prípravnej fázy by sa mala odzrkadliť v obsahovej náplni vlastných materiálov a príloh k návrhom zákonov, ktoré by mali obsahovať všetky požadované náležitosti vrátane úplne vyplnených tabuliek, doložiek vplyvov a zlučiteľnosti dopadových štúdií vychádzajúcich z dôslednej prípravnej fázy a vykonaných analýz.

Ad d) Vecné vyhodnocovanie pripomienok

Predkladateľ by mal dôsledne vyhodnocovať pripomienky po vecnej stránke a dostatočne a pravdivo ich odôvodniť. Vychádzať by mal z jasného a detailného stavu poznania navrhovaného riešenia, tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode. Ak je zámer návrhu zákona možné dosiahnuť inými zmenami, dôsledne sa nimi zaoberať. Zvážiť prínosy návrhu zákona v komparácii s aktuálne platným stavom. Častokrát sa stáva, že pripomienky sú neakceptované bez odôvodnenia.

Ad e) Stanovenie dlhodobých legislatívnych cieľov a ich dodržiavanie

Za jednu z najdôležitejších požiadaviek na zlepšenie legislatívnej činnosti je stanovovanie a dodržiavanie dlhodobých politických cieľov, ktoré umožnia ucelenú

legislatívnu koncepciu bez potreby neustálej novelizácie predpisov. Toto je však politická otázka.

Ad f) Legisvakačná doba

Požiadavka na stanovenie minimálnej legisvakačnej doby, ktorá musí uplynúť medzi schválením zákona a jeho účinnosťou, čím by sa odstránil alebo minimalizoval špecifický jav, ktorým je novelizácia právneho predpisu pred nadobudnutím jeho účinnosti, teda počas legisvakačnej doby. Nie je totiž zriedkavý jav, že právny predpis, ktorý bol schválený napr. v NRSR v III. čítaní, už má v legislatívnom procese ďalší návrh novely, napríklad v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Potom je otázne, ako môžu byť vyhodnocované pripomienky, ktoré sa v MPK k následnej novele zákona predkladajú, keďže v čase ich vyhodnocovania platí iný právny stav, ako oproti stavu po ich vyhodnotení.

Ad g) Jednoznačný, individuálny výklad právnej normy

Požiadavka na to, aby text zákona plnil požiadavku zrozumiteľnosti, terminologickej presnosti, jednotnosti a má byť prehľadne usporiadaný tak, aby sa výsledok procesu interpretácie zhodoval s obsahom interpretovaného právneho textu. Jazyk zákona má byť jednotný, nadčasový a jasný. Mal by obsahovať praktické aplikačné príklady.

Ad h) Obmedzenie nepriamych noviel zákonov

Požiadavka jasnej legislatívnej definície, ktoré návrhy zákonov sa môžu novelizovať cez hlavný novelizovaný zákon. Novelizácia predpisu by mala prebiehať tak, že cez hlavný zákon možno meniť len tie predpisy, v ktorých sú novelizáciou hlavného predpisu vyvolané zmeny. Obmedzenie nepriamych noviel možno regulovať buď cez pozitívnu definíciu, teda vymedzenie prípadov, kedy v akých prípadoch alebo za splnenia akých podmienok je nepriama novelizácia možná (povolená), alebo negatívnu definíciu, teda vymedzenie, v akých prípadoch nepriamu novelizáciu nemožno použiť, resp. oboma spôsobmi.

Ad i) Lepšia regulácia tvorby legislatívneho procesu v prípade poslaneckých návrhov zákonov

Legislatívne pravidlá vlády sa primerane vzťahujú aj na prípravu a prerokovávanie stanoviska, ktoré vláda zaujíma na požiadanie predsedu NRSR k návrhu zákona podaného výborom NRSR alebo jej poslancom. Ak predseda národnej rady požiada vládu o stanovisko k poslaneckému návrhu zákona, úrad vlády určí podľa pôsobnosti ministerstiev alebo iných ústredných orgánov štátnej správy predkladateľa, ten prerokuje svoje stanovisko k poslaneckému návrhu zákona s podpredsedom vlády, ministerstvami a úradom vlády v pripomienkovom konaní; toto stanovisko je súčasťou predkladacej správy, ktorú vypracuje predkladateľ pred predložením poslaneckého návrhu zákona do pripomienkového konania. Lehota na zaslanie pripomienok v pripomienkovom konaní je 7 pracovných dní. Zásadnú pripomienku orgánu, ktorá je predmetom rozporu, uvedie predkladateľ v predkladacej správe spolu s označením subjektu, ktorý ju uplatnil a s odôvodnením neakceptovania. (ide len o predsedu vlády, ministerstvá a úrad vlády). **Rozporové konanie k pripomienke, ktorá bola označená ako zásadná a ktorá je predmetom rozporu, sa neuskutočňuje.** Predkladateľ po úprave predkladacej správy podľa výsledkov pripomienkového konania predloží poslanecký návrh zákona zároveň na rokovanie legislatívnej rady a na rokovanie vlády; **vyhodnotenie pripomienkového konania sa nevypracúva.**

Z uvedeného popisu je zjavné, že riadne pripomienkové konanie vrátane jeho pripomienkovania zo strany **širšej verejnosti**, resp. záujmových subjektov k poslaneckému návrhu zákona sa nevykonáva. Preto vyvstáva požiadavka, aby bolo riadne pripomienkové konanie k poslaneckým návrhom povinné a bolo procesne upravené rovnako, ako v prípade, ak je predkladateľom návrhu zákona ústredný orgán štátnej správy, čo si vyžaduje úpravu legislatívnych pravidiel vlády. V tomto kontexte musí preto dôjsť aj k úprave rokovacieho poriadku NRSR, pokiaľ by šiel povinne poslanecký návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania, odpadla by povinnosť vlády zaujímať k týmto návrhom stanoviská, nakoľko by došlo k riadnemu pripomienkovému konaniu a jeho vyhodnoteniu a následne aj ku schváleniu zo strany vlády tak, ako je to v prípade ostatných návrhov zákonov, ktoré sú predkladané ústrednými orgánmi štátnej správy. Poslancom teda zákonodarná iniciatíva ostáva zachovaná (môžu v rámci pravidiel návrh zákona predložiť), avšak nimi predložený návrh zákona musí prejsť obdobnou procedúrou, ako v prípade návrhu zákona predloženého napr. zo strany ministerstva.

Záver

Vybrané právne predpisy, ktorými boli zavedené významné zmeny pre podnikateľov, boli analyzované vo fáze medzirezortného pripomienkového konania. Šlo o čiastkové novelizácie nasledovných predpisov: Zákonník práce (novela z rokov 2020 – 2021), Obchodný zákonník (novela z roku 2019), zákon o dani z príjmov (novela z roku 2014) a zákon o sociálnom poistení (novela z roku 2012).

Uvedené právne predpisy boli schvaľované rôznymi vládami naprieč volebnými obdobiami v období rokov 2012 – 2021, preto ide o zhodnotenie všeobecne bez ohľadu na politické smerovanie tej ktorej vlády. Je možné konštatovať, že nedostatky prípravy návrhu zákonov sa prejavovali za každej vlády.

Spoločným znakom analyzovaných noviel zákonov bola relatívne nízka miera akceptácie pripomienok vznesených pripomienkujúcimi subjektmi – 14 %, 46 %, 26 %, 51 %, čo v poslednom uvedenom prípade bolo spôsobené nízkym počtom vznesených pripomienok. Šlo totiž o materiál, ktorý bol pripomienkovaný v rámci skráteného legislatívneho konania, teda viacero subjektov pripomienky ani nepredložilo. Sumárne je miera akceptácie vyjadrená v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka 13 **Prehľad vyhodnotenia pripomienok za všetky analyzované novely**

	Zákonník práce	Obchodný zákonník	Zákon o dani z príjmov	Zákon o sociálnom poistení
Akceptované pripomienky	13,74 % (50 z 364)	46,28 % (149 z 322)	26,07 % (159 z 610)	51,40 % (92 z 179)
Čiastočne akceptované pripomienky	4,67 % (17 z 364)	22,36 % (72 z 322)	12,95 % (79 z 610)	5,04 % (9 z 179)
Neakceptované pripomienky	81,59 % (297 z 364)	31,36 % (101 z 322)	60,98 % (372 z 610)	43,56 % (78 z 179)

Zdroj: Vlastné spracovanie

Ďalším spoločným znakom bola krátka legisvakačná lehota – v sledovaných predpisoch bola najdlhšia 70 dní, najkratšia 21 dní. Krátka legisvakačná lehota (medzi schválením a účinnosťou novely) spôsobuje nedostatok času na prípravu dotknutých subjektov na právny stav, ktorý nadobudne účinnosť a ktorý bude nutné aplikovať v praxi.

V rámci analyzovaných predpisov nastala v prípade každého právneho predpisu situácia, kedy počas medzirezortného pripomienkového konania boli vznesené pripomienky, ktoré najskôr predkladateľom neboli akceptované, avšak následne boli v plnej alebo čiastočnej miere akceptované v ďalšom štádiu legislatívneho konania cez poslanecké návrhy alebo výbory NRSR, resp. došlo k úprave normy v nadchádzajúcich novelizáciách. Taktiež dochádzalo k „nápravám“ neakceptácie pripomienok aj odložením účinnosti zákona priamo v parlamente.

Pripomienky subjektov neboli vyhodnocované predkladateľom s ohľadom na zavedenú dobrú prax a skúsenosti subjektov, ktoré aplikujú zákony pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Aj keď argument pripomienkujúceho subjektu bol presvedčivý, predkladateľ v mnohých prípadoch túto pripomienku neakceptoval výlučne s odôvodnením zámeru návrhu zákona (t. j. šlo o politické zadanie) hoci zámer (cieľ) bolo možné dosiahnuť inými prostriedkami alebo sa predkladateľ nezaoberal navrhovanými kompenzačnými návrhmi.

Taktiež v mnohých prípadoch boli pripomienky vyhodnotené ako akceptované, pričom akceptované neboli, alebo obsahovo zhodné pripomienky rôznych subjektov boli vyhodnotené predkladateľom návrhu zákona rôzne.

S ohľadom na nedostatočne fungujúcu technickú stránku pripomienkovania boli predkladané viaceré pripomienky subjektov v rámci jednej pripomienky (jedného okna), v čoho dôsledku došlo zo strany predkladateľa k čiastočnému akceptovaniu tejto viacnásobnej pripomienky, hoci bola z prevažnej časti neakceptovaná. Takéto vyhodnotenie pripomienky predkladateľom návrhu zákona potom nevytvára reálny obraz jej vyhodnotenia, lebo takáto viacnásobná pripomienka je napríklad na 90 % neakceptovaná, avšak predkladateľ ju vyhodnotí ako čiastočne akceptovanú, čím si formálne zvýši štatistiku akceptácie pripomienok. V tomto prípade je dôvodom nesprávneho vyhodnocovania nedostatočná funkcionálna právného a informačného portálu slov-lex, ktorá neumožňuje vkladanie pripomienok ku konkrétnym novelizovaným ustanoveniam, ale ponecháva na pripomienkujúcom subjekte, aby pripomienku predkladal ako jeden celistvý text ku celému návrhu zákona. Informačný systém nie je užívateľsky komfortný. Rovnako sťažuje prácu aj predkladateľovi, ktorý pripomienky vyhodnocuje a teda sumárny výsledok vyhodnotenia pripomienok je veľmi skreslený.

Legislatívne pravidlá vlády nevymenúvajú explicitne, ktoré všetky subjekty môžu predkladať zásadné pripomienky. Z ich výkladu je však možné vyvodiť, že zásadnú pripomienku môžu predkladať len tie orgány, ktoré sú v nich menované v článku 13 ods. 2 a ods. 3. Z rozhodnutia predkladateľa to však môžu byť aj iné subjekty. Keďže tento okruh nie je pevne stanovený, závisí len od rozhodnutia konkrétneho predkladateľa, či konkrétnemu subjektu umožní, aby zásadnú pripomienku uplatnil. Subjekt, ktorý nie je oprávnený označiť pripomienku ako zásadnú, je odkázaný len na jej vyhodnotenie predkladateľom. Ak ju predkladateľ neakceptuje, pripomienkujúci subjekt nemá nárok, aby sa k takejto pripomienke uskutočnilo rozporové konanie, na ktorých sa pripomienkované predpisy korigujú. Práve v situáciách, kedy návrh zákona prechádza s rozporom, sú tieto rozpory predmetom záujmu poradných orgánov vlády, ktorý o návrhu zákona v ďalšom legislatívnom konaní rokujú, upravujú a poukazujú na nezrovnalosti. Ak by bol okruh subjektov, ktoré sú oprávnené predkladať zásadné pripomienky širší, do prípravy návrhu zákona by bolo zainteresovaných viac subjektov, t. j. odborných pohľadov, čo by mohlo pozitívne ovplyvniť kvalitu prijímaných predpisov. V minulom roku sa však stal presný opak – v auguste 2022 došlo k zúženiu okruhu subjektov, ktoré môžu predkladať zásadné pripomienky.

Úrad vlády v informačnom systéme slov-lex eviduje na základe Čl. 13 ods. 2 písm. g) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky tieto subjekty pripomienkujúce legislatívu: Klub 500, Asociácia priemyselných zväzov a dopravy, Republiková únia zamestnávateľov, Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky, Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky a Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora.

Uvedené subjekty musia spĺňať podmienky reprezentatívnosti stanovené podľa zákona o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite). V prípade, ak vznikne nový subjekt reprezentujúci zamestnávateľov alebo zamestnancov, bude zaradený do zoznamu subjektov, ktoré majú právo predkladať zásadné pripomienky.

Vyššie uvedené združenia síce reprezentujú široké spektrum podnikateľských subjektov, teda uplatnenie zásadných pripomienok môžu realizovať cez tieto združenia, čo sa aj v praxi deje. V mnohých prípadoch však na základe interných zásad tieto zväzy pripomienky nepredkladajú, a to najmä vo vysoko špecifických oblastiach, nakoľko podnikateľské záujmy združených subjektov sú vo vzájomnom rozpore a pripomienka jedného subjektu napríklad

zvyšuje nákladovosť druhému subjektu, hoci problém rieši. Práve preto by malo byť umožnené aj subjektu, ktorý nespĺňa podmienky reprezentatívnosti alebo procedúru na posúdenie reprezentatívnosti neabsolvoval, predniesť odborný pohľad a tvorcovi legislatívy predložiť najvhodnejšie riešenie problému.

Zoznam zdrojov

Právne normy, ich novelizácie a sprievodné dokumentácie k návrhom jednotlivých právnych noriem

Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov

Zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov

Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

Zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov

Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov

Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Legislatívne pravidlá Vlády SR, ktoré boli schválené uznesením vlády Slovenskej republiky zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 č. 441, uznesenia vlády Slovenskej republiky z 23. mája 2018 č. 251, uznesenia vlády Slovenskej republiky z 29. mája 2019 č. 242 a uznesenia vlády Slovenskej republiky z 15. júla 2020 č. 466

Legislatívne pravidlá tvorby zákonov (č. 19/1997 Z. z.)

Zoznam elektronických zdrojov

SENEŠI, Norbert. Kontrola transferového oceňovania na Slovensku. Podnikajte.sk. ISSN 1338-2187 [online]. 2020. Dostupné na: <https://www.podnikajte.sk/dan-z-prijmov/kontrola-transferoveho-ocenovania-na-slovensku>

Finančná správa SR. Open Data. Financnasprava.sk [online]. Dostupné na: <https://opendata.financnasprava.sk/opendata/category/164-nalezy-z-kontrol>

Finančná správa SR. Open Data. Financnasprava.sk [online]. Dostupné na: <https://opendata.financnasprava.sk/opendata/category/165-pocet-kontrol>

Slovak Business Agency. Analýza kvality regulačného rámca a legislatívneho procesu. *Sbagency.sk*. [online]. 2022. Dostupné na: https://www.sbagency.sk/sites/default/files/analyza_kvality_regulacneho_ramca_a_legislativneho_procesu_final.pdf.

Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky. *Ustavnysud.sk* [online]. 2012 Dostupné na: https://www.ustavnysud.sk/ussr-intranet-portlet/docDownload/2bb5412a-4871-44a8-af7f-02775daefa4a/Rozhodnutie%20-%20Rozhodnutie%20II.%20%C3%9AS%20514_2012.pdf

VOZÁR, Imrich. Účasť verejnosti na príprave právnych predpisov: Analýza príslušnej právnej úpravy a relevantných rozhodnutí súdov. *Viaiuris.sk* [online]. 2014. Dostupné na: <https://viaiuris.sk/wp-content/uploads/2017/08/analyza-2014-priprava-pr-predpisov.pdf>

Národná rada SR. Pozmeňujúci návrh poslanca Národnej rady SR. *Nrsr.sk* [online]. Dostupné na: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=369227>

Automatizovaný systém právnych informácií www.aspi.sk

Eur-lex – portál európskych právnych predpisov: <https://eur-lex.europa.eu>

Slov-lex – portál právnych predpisov: www.slov-lex.sk

Stránky Úradu vlády Slovenskej republiky: <https://rokovania.gov.sk/>

Stránky Národnej rady Slovenskej republiky: <https://www.nrsr.sk/web/>

Stránky Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky: <https://www.prezident.sk/>

Stránky Republikovej únie zamestnávateľov <https://www.ruzsr.sk/>